

◆市民アンケート調査

対象モニター数	5387票
回収数	1256票
回収率	23%

属性について

- 回答者の中心は「50歳代・40歳代」、「中央地域」「居住歴10年以上」の「会社員」。

●性別(SA)

総数	1256	100.0%
1. 男	648	51.6%
2. 女	608	48.4%

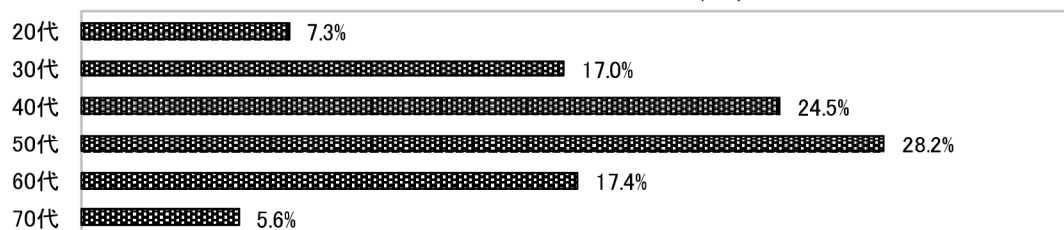
n=1256(SA)



●年齢(SA)

総数	1256	100.0%
20代	92	7.3%
30代	213	17.0%
40代	308	24.5%
50代	354	28.2%
60代	219	17.4%
70代	70	5.6%

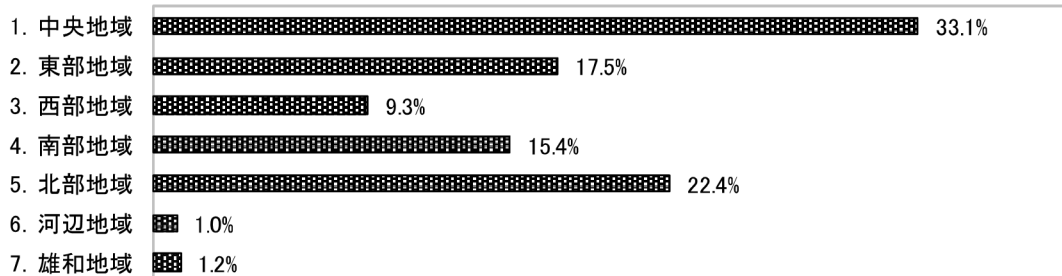
n=1256(SA)



●お住まい(SA)

総数	1256	100.0%
1. 中央地域	416	33.1%
2. 東部地域	220	17.5%
3. 西部地域	117	9.3%
4. 南部地域	194	15.4%
5. 北部地域	281	22.4%
6. 河辺地域	13	1.0%
7. 雄和地域	15	1.2%

n=1256(SA)

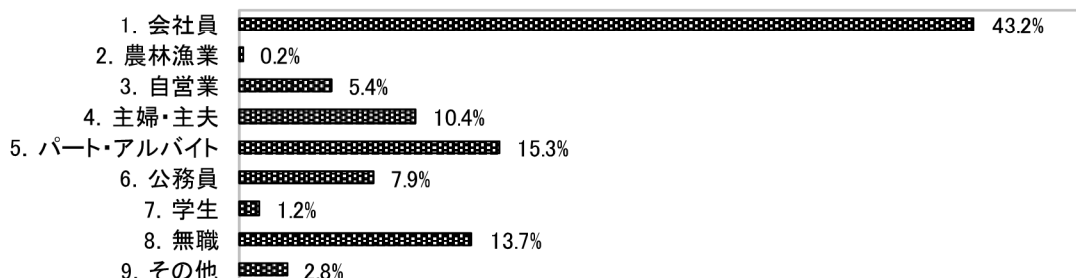


問1. あなたの職業をお答えください。(SA)

総数	1256	100.0%
1. 会社員	542	43.2%
2. 農林漁業	3	0.2%
3. 自営業	68	5.4%
4. 主婦・主夫	130	10.4%
5. パート・アルバイト	192	15.3%
6. 公務員	99	7.9%
7. 学生	15	1.2%
8. 無職	172	13.7%
9. その他	35	2.8%

その他内容	件数
団体職員	7
医療職	7
フリーランス	5
契約社員	5
定年退職者	4
教育関連	2
会社役員	1
施設入所者	1
休職中	1
栄養士	1
宗教家	1
合計	35

n=1256(SA)



問2. 秋田市にお住まいになって何年になりますか。あてはまるものをお答えください。(SA)

総数	1256	100.0%
1. 1年未満	29	2.3%
2. 1～4年	92	7.3%
3. 5～9年	97	7.7%
4. 10年以上	1038	82.6%

n=1256(SA)



①秋田市文化創造館の評価

- 「行ったことがある」9%、中心市街地への貢献は「あまり貢献していない」27%、活気は「やや活気がない」「活気がない」45%・「わからない」42%の評価、中心市街地来訪頻度は「変わらない」の評価が多い。

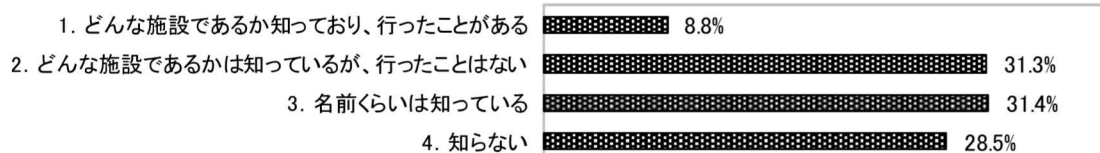
II 開業・開通した施設についてお伺いします。

問3. 令和3年3月21日に開業した秋田市文化創造館についてお伺いします。

あなたは、令和3年3月21日に開業した秋田市文化創造館についてどの程度ご存じでしょうか。(SA)

総数	1256	100.0%
1. どんな施設であるか知っており、行ったことがある	110	8.8%
2. どんな施設であるかは知っているが、行ったことはない	393	31.3%
3. 名前くらいは知っている	395	31.4%
4. 知らない	358	28.5%

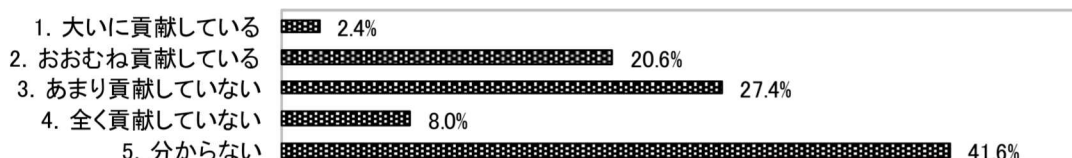
n=1256(SA)



問4. あなたは、秋田市文化創造館がどの程度、中心市街地活性化に貢献していると評価しますか。(SA)

総数	1256	100.0%
1. 大いに貢献している	30	2.4%
2. おおむね貢献している	259	20.6%
3. あまり貢献していない	344	27.4%
4. 全く貢献していない	101	8.0%
5. 分からない	522	41.6%

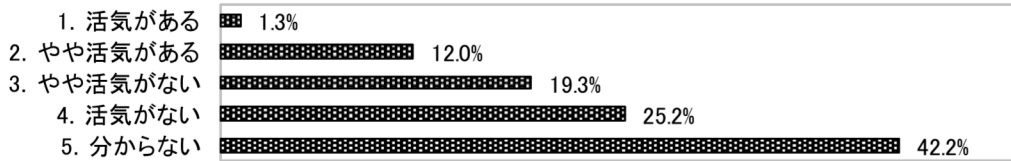
n=1256(SA)



問5. あなたは、秋田市文化創造館の開業前と比べて、中心市街地の様子はどのように感じますか。(SA)

総数	1256	100.0%
1. 活気がある	16	1.3%
2. やや活気がある	151	12.0%
3. やや活気がない	243	19.3%
4. 活気がない	316	25.2%
5. 分からない	530	42.2%

n=1256(SA)



問6. あなたは、秋田市文化創造館の開業前と比べて、中心市街地を訪れる機会はどのようになりましたか。(SA)

総数	1256	100.0%
1. 増えた	8	0.6%
2. やや増えた	51	4.1%
3. 変わらない	1003	79.9%
4. やや減った	65	5.2%
5. 減った	129	10.3%

n=1256(SA)



②泉外旭川駅（JR 奥羽線）の評価

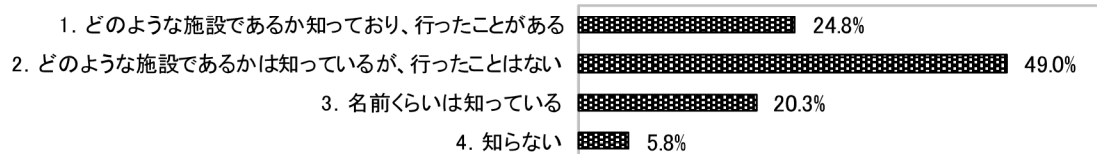
- 「行ったことがある」25%、中心市街地への貢献は「あまり貢献していない」29%、活気は「分からない」46%・「やや活気がない」「活気がない」34%、中心市街地来訪頻度は「変わらない」の評価が多い。

問7. 令和3年3月13日に開業した泉外旭川駅（JR奥羽線）についてお伺いします。

あなたは、令和3年3月13日に開業した泉外旭川駅についてどの程度ご存じでしょうか。（SA）

総数	1256	100.0%
1. どのような施設であるか知っており、行ったことがある	312	24.8%
2. どのような施設であるかは知っているが、行ったことはない	616	49.0%
3. 名前くらいは知っている	255	20.3%
4. 知らない	73	5.8%

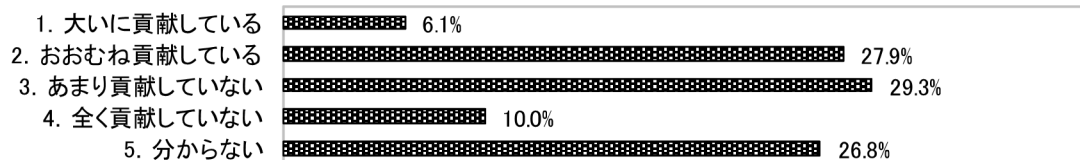
n=1256(SA)



問8. あなたは、泉外旭川駅がどの程度、中心市街地活性化に貢献していると評価しますか。（SA）

総数	1256	100.0%
1. 大いに貢献している	76	6.1%
2. おおむね貢献している	350	27.9%
3. あまり貢献していない	368	29.3%
4. 全く貢献していない	126	10.0%
5. 分からない	336	26.8%

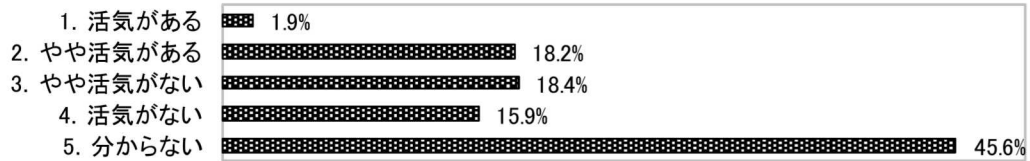
n=1256(SA)



問9. あなたは、泉外旭川駅の開業前と比べて、中心市街地の様子はどのように感じますか。(SA)

総数	1256	100.0%
1. 活気がある	24	1.9%
2. やや活気がある	228	18.2%
3. やや活気がない	231	18.4%
4. 活気がない	200	15.9%
5. 分からない	573	45.6%

n=1256(SA)



問10. あなたは、泉外旭川駅の開業前と比べて、中心市街地を訪れる機会はどのようになりましたか。(SA)

総数	1256	100.0%
1. 増えた	19	1.5%
2. やや増えた	52	4.1%
3. 変わらない	1076	85.7%
4. やや減った	39	3.1%
5. 減った	70	5.6%

n=1256(SA)



③都市計画道路 千秋久保田町線の評価

- 「通行したことがある」54%、中心市街地への貢献は「おおむね貢献している」41%、活気は「分からない」40%・「やや活気がある」28%、中心市街地来訪頻度は「変わらない」の評価が多い。

問11. 令和3年3月29日に開通した都市計画道路 千秋久保田町線についてお伺いします。あなたは、令和3年3月29日に開通した都市計画道路 千秋久保田町線についてどの程度ご存じでしょうか。(SA)

総数	1256	100.0%
1. どのような道路であるか知っており、通行したことがある	673	53.6%
2. どのような道路であるかは知っているが、通行したことはない	279	22.2%
3. 名前くらいは知っている	107	8.5%
4. 知らない	197	15.7%

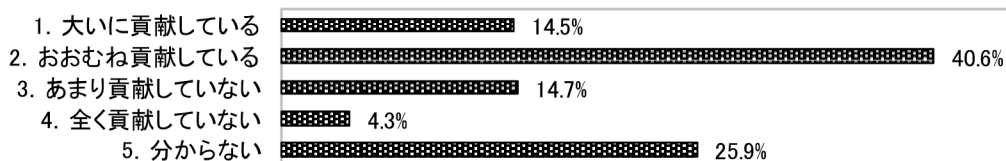
n=1256(SA)



問12. あなたは、都市計画道路 千秋久保田町線がどの程度、中心市街地活性化に貢献していると評価しますか。(SA)

総数	1256	100.0%
1. 大いに貢献している	182	14.5%
2. おおむね貢献している	510	40.6%
3. あまり貢献していない	185	14.7%
4. 全く貢献していない	54	4.3%
5. 分からない	325	25.9%

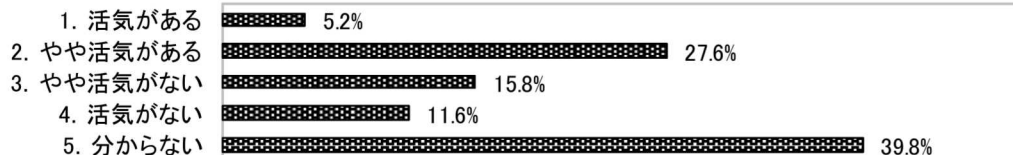
n=1256(SA)



問13. あなたは、都市計画道路 千秋久保田町線の開通前と比べて、中心市街地の様子はどのように感じますか。(SA)

総数	1256	100.0%
1. 活気がある	65	5.2%
2. やや活気がある	347	27.6%
3. やや活気がない	198	15.8%
4. 活気がない	146	11.6%
5. 分からない	500	39.8%

n=1256(SA)



問14. あなたは、都市計画道路 千秋久保田町線の開通前と比べて、中心市街地を訪れる機会はどのようになりましたか。(SA)

総数	1256	100.0%
1. 増えた	48	3.8%
2. やや増えた	118	9.4%
3. 変わらない	992	79.0%
4. やや減った	33	2.6%
5. 減った	65	5.2%

n=1256(SA)



④ 中心市街地の利用頻度

- コロナ禍前比（令和2年1月以前）では、平成28年の前回調査より利用頻度が全体的に増加しており、コロナ禍後比（令和2年2月以降）では、前回調査結果よりも「週に3～5回程度」以上の頻度が増加している。
- 年代別にみると、20代の利用頻度が高く、30代以降は「ほとんど行かない」の割合が高い。
- 居住地域別にみると、中央地域の利用頻度が高く、次いで東部、西部、南部であり、前回同様に郊外から中心市街地へ行く機会が減少している。

Ⅲ 秋田市の中心市街地についてお伺いします。

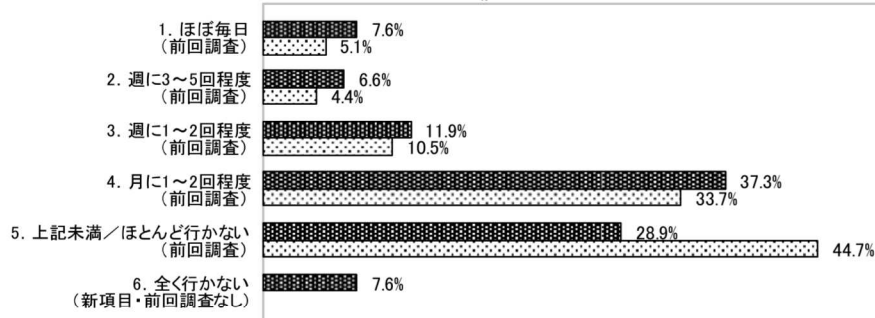
問15. 中心市街地を普段どのくらい利用していますか。(SA)

1. コロナ禍前(2020年1月以前)

総数	1256	100.0%
1. ほぼ毎日	96	7.6%
2. 週に3～5回程度	83	6.6%
3. 週に1～2回程度	150	11.9%
4. 月に1～2回程度	468	37.3%
5. 上記未満／ほとんど行かない	363	28.9%
6. 全く行かない	96	7.6%

n=1256(SA)

(前回:n=1384(SA))

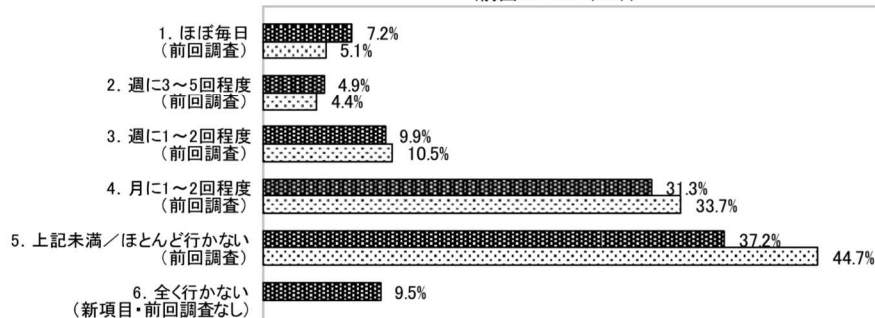


2. コロナ禍以降(2020年2月～現在)

総数	1256	100.0%
1. ほぼ毎日	91	7.2%
2. 週に3～5回程度	62	4.9%
3. 週に1～2回程度	124	9.9%
4. 月に1～2回程度	393	31.3%
5. 上記未満／ほとんど行かない	467	37.2%
6. 全く行かない	119	9.5%

n=1256(SA)

(前回:n=1384(SA))



⑤中心市街地の買物環境の満足度

- 満足度を数値化し、満足をプラス、不満をマイナスで評価すると、相殺してプラス評価となる項目はなくなり、全15項目でマイナス評価となっている。
- 特にマイナス評価が高いものとしては、「駐車場の利用しやすさ」「店の種類の多様さ」「買い物以外の楽しみ」などがある。
- 「駐車場の利用しやすさ」は平成28年の前回調査よりも減少し改善傾向にあることが考えられるが、その一方で「店の種類の多様さ」「商品の品ぞろえ」「価格の安さ」は前回調査よりも値が高くなっている。

IV 中心市街地の店舗についてお伺いします。

問16. 中心市街地の店舗について以下の点をどのように評価しますか。(SA)

		1. 店の種類の多様さについて	2. 商品の品ぞろえについて	3. 価格の安さについて	4. 食料品の品質・鮮度について	5. 接客サービスについて	6. アフターサービスについて	7. 専門店としての知識について	8. 店舗の外観について	9. 営業時間について	10. 電車・バス等の利用しやすさについて	11. 駐車場の利用しやすさについて	12. 雨の日、冬季の買い物のしやすさについて	13. 商店前の道路の歩きやすさについて	14. 買い物以外の楽しみについて	15. 中心市街地の店舗を全体的に見て
1. 満足	件数	17	22	12	26	33	17	21	17	18	47	14	24	29	16	18
	割合	1.4%	1.8%	1.0%	2.1%	2.6%	1.4%	1.7%	1.4%	1.4%	3.7%	1.1%	1.9%	2.3%	1.3%	1.4%
	ポイント換算後 (pt)	2.7pt	3.5pt	1.9pt	4.1pt	5.3pt	2.7pt	3.3pt	2.7pt	2.9pt	7.5pt	2.2pt	3.8pt	4.6pt	2.5pt	2.9pt
2. やや満足	件数	78	69	39	90	115	68	91	98	75	162	100	91	148	78	72
	割合	6.2%	5.5%	3.1%	7.2%	9.2%	5.4%	7.2%	7.8%	6.0%	12.9%	8.0%	7.2%	11.8%	6.2%	5.7%
	ポイント換算後 (pt)	6.2pt	5.5pt	3.1pt	7.2pt	9.2pt	5.4pt	7.2pt	7.8pt	6.0pt	12.9pt	8.0pt	7.2pt	11.8pt	6.2pt	5.7pt
3. 普通	件数	353	396	450	617	684	622	583	567	557	419	316	399	533	379	410
	割合	28.1%	31.5%	35.8%	49.1%	54.5%	49.5%	46.4%	45.1%	44.3%	33.4%	25.2%	31.8%	42.4%	30.2%	32.6%
	ポイント換算後 (pt)	0.0pt	0.0pt	0.0pt	0.0pt	0.0pt	0.0pt	0.0pt	0.0pt	0.0pt	0.0pt	0.0pt	0.0pt	0.0pt	0.0pt	0.0pt
4. やや不満	件数	319	302	303	150	124	114	153	250	274	218	268	294	211	276	308
	割合	25.4%	24.0%	24.1%	11.9%	9.9%	9.1%	12.2%	19.9%	21.8%	17.4%	21.3%	23.4%	16.8%	22.0%	24.5%
	ポイント換算後 (pt)	-25.4pt	-24.0pt	-24.1pt	-11.9pt	-9.9pt	-9.1pt	-12.2pt	-19.9pt	-21.8pt	-17.4pt	-21.3pt	-23.4pt	-16.8pt	-22.0pt	-24.5pt
5. 不満	件数	338	297	274	129	91	89	97	156	164	245	413	297	180	336	307
	割合	26.9%	23.6%	21.8%	10.3%	7.2%	7.1%	7.7%	12.4%	13.1%	19.5%	32.9%	23.6%	14.3%	26.8%	24.4%
	ポイント換算後 (pt)	-53.8pt	-47.3pt	-43.6pt	-20.5pt	-14.5pt	-14.2pt	-15.4pt	-24.8pt	-26.1pt	-39.0pt	-65.8pt	-47.3pt	-28.7pt	-53.5pt	-48.9pt
6. 分からない	件数	151	170	178	244	209	346	311	168	168	165	145	151	155	171	141
	割合	12.0%	13.5%	14.2%	19.4%	16.6%	27.5%	24.8%	13.4%	13.4%	13.1%	11.5%	12.0%	12.3%	13.6%	11.2%
	ポイント換算後 (pt)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
合計	件数	1256	1256	1256	1256	1256	1256	1256	1256	1256	1256	1256	1256	1256	1256	1256
	割合	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
	ポイント換算後 (pt)	-70.3pt	-62.3pt	-62.7pt	-21.2pt	-10.0pt	-15.1pt	-17.0pt	-34.2pt	-39.1pt	-36.0pt	-76.9pt	-59.6pt	-29.1pt	-66.7pt	-64.8pt

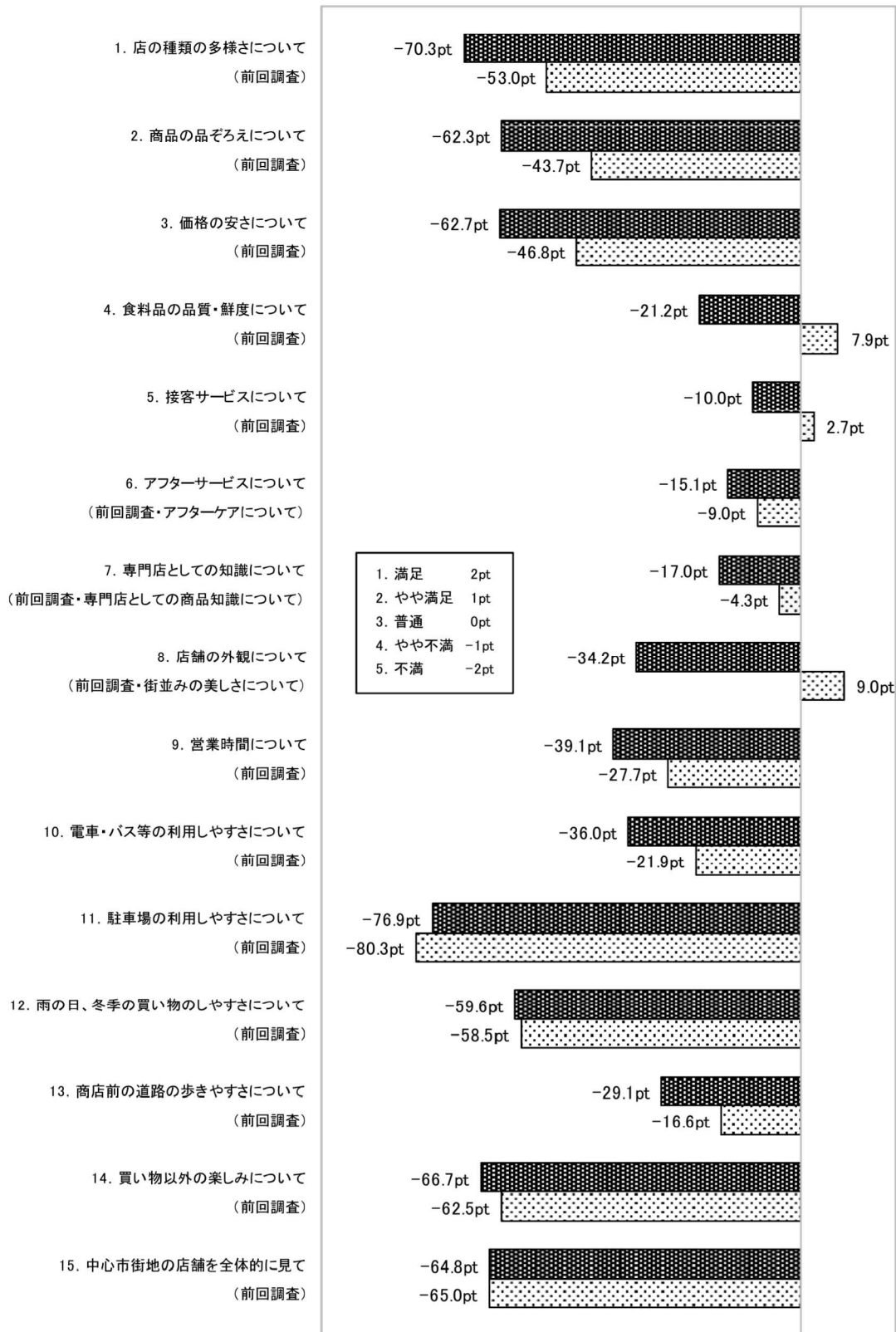
ポイント換算について

- 1. 満足 2pt
- 2. やや満足 1pt
- 3. 普通 0pt
- 4. やや不満 -1pt
- 5. 不満 -2pt

n=1256(SA)

※各回答割合に満足度別の配点(ポイント)を乗じて算出した。

(前回:n=1384(SA))



※各回答割合に満足度別の配点(ポイント)を乗じて算出した。

⑥中心市街地に不足している専門店

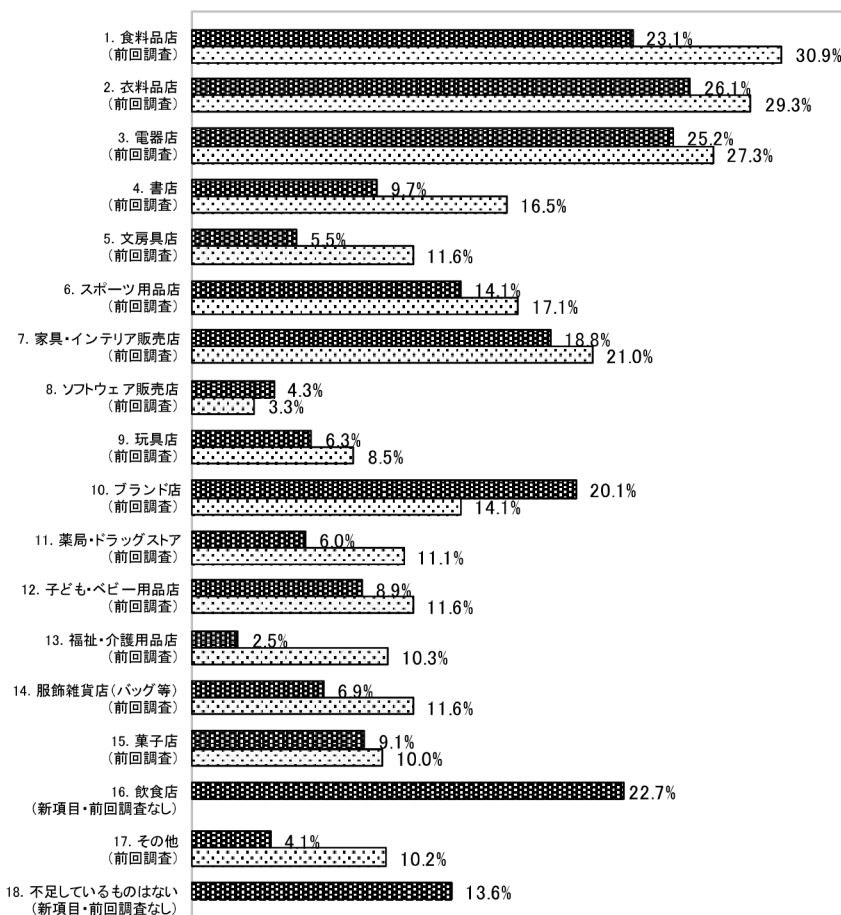
- ・ 「衣料品店」26%、「電気店」25%、「食料品店」「飲食店」23%が比較的多い。
- ・ 平成28年の前回調査と比較して、大きくポイントが増加している専門店としては、「ブランド店」が挙げられる。

問17. 中心市街地にどのような専門店が不足していると思いますか。(3つまで)(MA3)

総数	件数	割合
1. 食料品店	290	23.1%
2. 衣料品店	328	26.1%
3. 電気店	317	25.2%
4. 書店	122	9.7%
5. 文房具店	69	5.5%
6. スポーツ用品店	177	14.1%
7. 家具・インテリア販売店	236	18.8%
8. ソフトウェア販売店	54	4.3%
9. 玩具店	79	6.3%
10. ブランド店	253	20.1%
11. 薬局・ドラッグストア	75	6.0%
12. 子ども・ベビー用品店	112	8.9%
13. 福祉・介護用品店	31	2.5%
14. 服飾雑貨店(バッグ等)	87	6.9%
15. 菓子店	114	9.1%
16. 飲食店	285	22.7%
17. その他	52	4.1%
18. 不足しているものはない	171	13.6%

n=1256(MA3)

(前回:n=1384(MA3))



その他の内容	件数
わからない	8
無料駐車場	7
大型百貨店	4
カフェ	3
娯楽施設	3
魅力的なものはない	2
ファッション関係	2
楽器店	2
全体的	2
パソコン専門店	1
6ch	1
アウトレットモール等	1
店舗ではない	1
専門店の規模が半端	1
趣味系の専門店	1
ホームセンターなど	1
若い子が集まる施設	1
秋田の魅力を発信するアンテナショップ	1
雇用	1
コンビニ	1
イオン以外の複合施設	1
八百屋	1
ディスカウントショップ	1
レジャー施設	1
家電量販店	1
携帯ショップ	1
アウトドア用品	1
マクドナルドやケンタッキーがない	1
合計	52

⑦郊外大型店の利用頻度

- コロナ禍前後で傾向は変わらず、「月に1~2回」41%、「週に1~2回」以上が約3割である。
- 平成28年の前回調査と比較して、「週に1~2回」が減少し、「月に1~2回」が増加している理由としては、インターネット通販の拡大といった消費者行動の変化が考えられる。

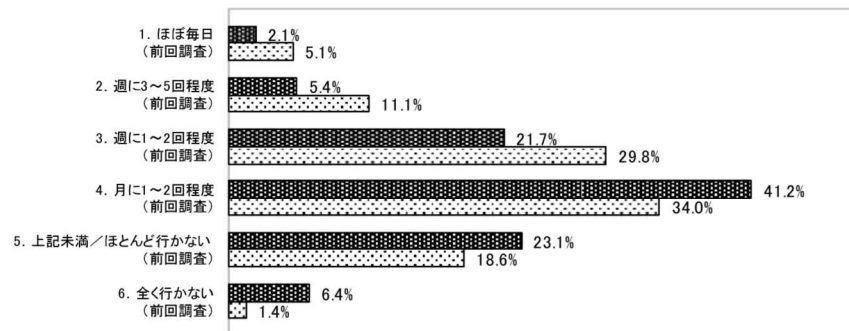
問18. 中心市街地以外の大型小売店やショッピングセンターを普段どのくらい利用しますか。(SA)

1. コロナ禍前(2020年1月以前)

総数	1256	100.0%
1. ほぼ毎日	27	2.1%
2. 週に3~5回程度	68	5.4%
3. 週に1~2回程度	273	21.7%
4. 月に1~2回程度	518	41.2%
5. 上記未満/ほとんど行かない	290	23.1%
6. 全く行かない	80	6.4%

n=1256(SA)

(前回:n=1384(SA))

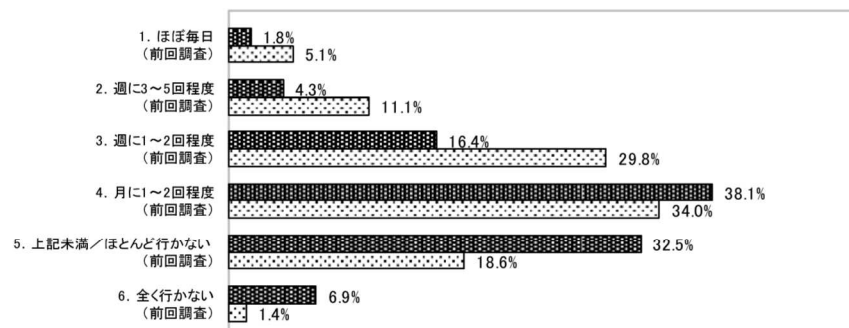


2. コロナ禍以降(2020年2月~現在)

総数	1256	100.0%
1. ほぼ毎日	22	1.8%
2. 週に3~5回程度	54	4.3%
3. 週に1~2回程度	206	16.4%
4. 月に1~2回程度	479	38.1%
5. 上記未満/ほとんど行かない	408	32.5%
6. 全く行かない	87	6.9%

n=1256(SA)

(前回:n=1384(SA))



⑧郊外大型店を利用する理由

- コロナ禍前後で傾向は変わらず、「駐車場・駐輪場が無料」54%、「1ヶ所で買い物がすむ」51%、「店がたくさんある」36%が多い。

問19. 前問で月に1～2回以上行くと回答した方にお伺いします。

中心市街地以外の大型小売店やショッピングセンターを利用する理由を3つまでお答えください。

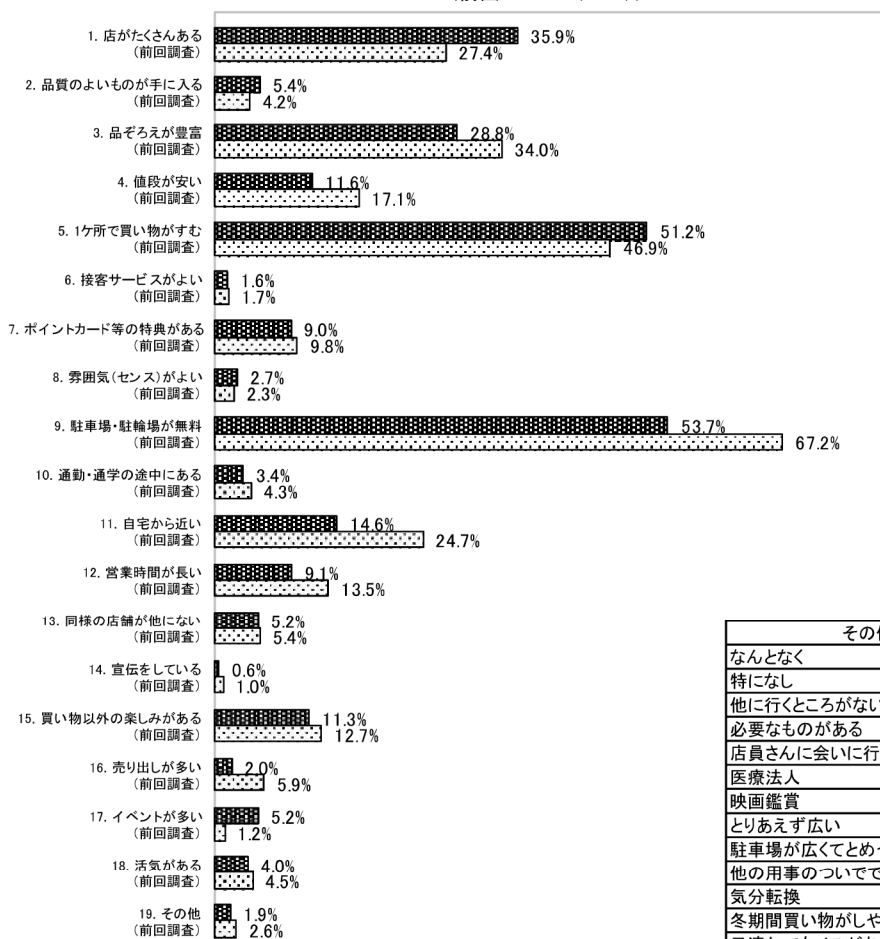
(3つまで) (MA3)

1. コロナ禍前(2020年1月以前)

理由	件数	割合
総数	886	100.0%
1. 店がたくさんある	318	35.9%
2. 品質のよいものが手に入る	48	5.4%
3. 品ぞろえが豊富	255	28.8%
4. 値段が安い	103	11.6%
5. 1ヶ所で買い物がすむ	454	51.2%
6. 接客サービスがよい	14	1.6%
7. ポイントカード等の特典がある	80	9.0%
8. 雰囲気(センス)がよい	24	2.7%
9. 駐車場・駐輪場が無料	476	53.7%
10. 通勤・通学の途中にある	30	3.4%
11. 自宅から近い	129	14.6%
12. 営業時間が長い	81	9.1%
13. 同様の店舗が他にない	46	5.2%
14. 宣伝をしている	5	0.6%
15. 買い物以外の楽しみがある	100	11.3%
16. 売り出しが多い	18	2.0%
17. イベントが多い	46	5.2%
18. 活気がある	35	4.0%
19. その他	17	1.9%

n=886 (MA3)

(前回:n=1107(MA3))

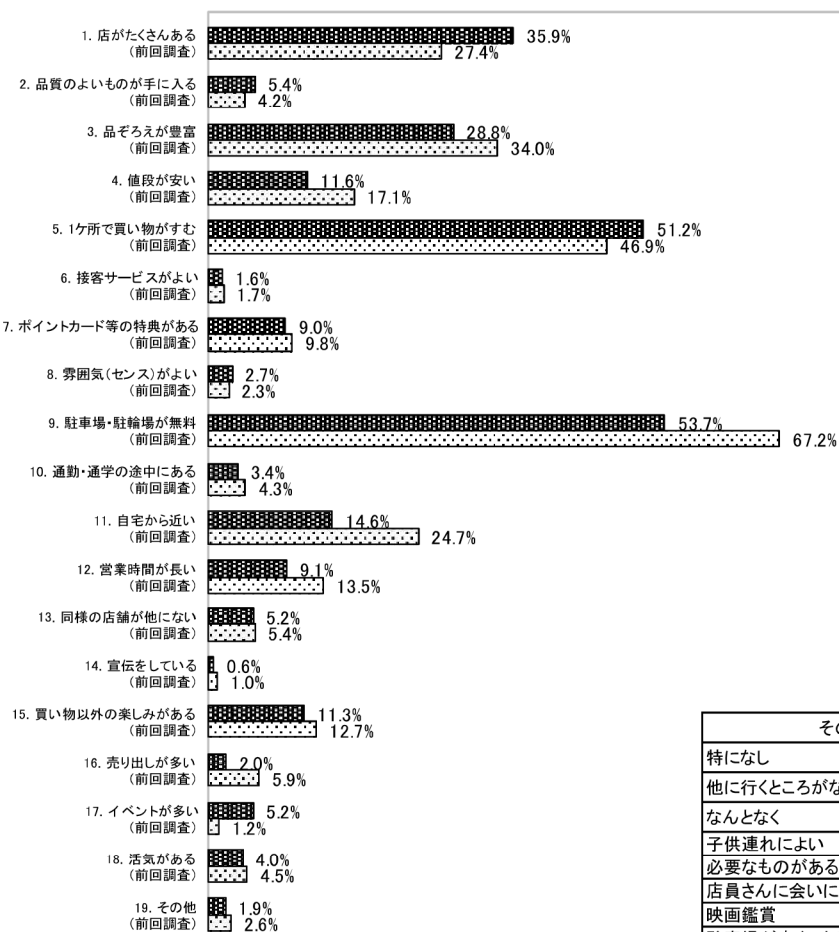


その他の内容	件数
なんとなく	2
特になし	2
他にいくところがない	2
必要なものがある	2
店員さんに会いに行く	1
医療法人	1
映画鑑賞	1
とりあえず広い	1
駐車場が広くてとめやすい	1
他の用事のついででしかない	1
気分転換	1
冬期間買い物しやすい	1
子連れでもイースがあり便利	1
合計	17

2. コロナ禍以降(2020年2月～現在)

総数	761	100.0%
1. 店がたくさんある	239	31.4%
2. 品質のよいものが手に入る	36	4.7%
3. 品ぞろえが豊富	197	25.9%
4. 値段が安い	79	10.4%
5. 1ヶ所で買い物がすむ	400	52.6%
6. 接客サービスがよい	15	2.0%
7. ポイントカード等の特典がある	81	10.6%
8. 雰囲気(センス)がよい	21	2.8%
9. 駐車場・駐輪場が無料	396	52.0%
10. 通勤・通学の途中にある	33	4.3%
11. 自宅から近い	137	18.0%
12. 営業時間が長い	64	8.4%
13. 同様の店舗が他にない	36	4.7%
14. 宣伝をしている	8	1.1%
15. 買い物以外の楽しみがある	71	9.3%
16. 売り出しが多い	16	2.1%
17. イベントが多い	20	2.6%
18. 活気がある	30	3.9%
19. その他	17	2.2%

n=761 (MA3)
(前回:n=1107(MA3))



その他の内容	件数
特になし	3
他に行くところがない	2
なんとなく	2
子供連れによい	2
必要なものがある	2
店員さんに会いに行く	1
映画鑑賞	1
駐車場が広くてとめやすい	1
気分転換	1
冬期間買い物しやすい	1
活気がない	1
合計	17

⑨郊外大型店の評価

- 満足度を数値化し、満足をプラス、不満をマイナスで評価すると、中心市街地の評価とは異なり、相殺してプラス評価となる項目が発生した。
- コロナ禍前は、プラス評価が7項目であったのに対し、コロナ禍後はプラス項目が「駐車場の利用しやすさ」12pt、「雨の日、冬期の買い物のしやすさ」8ptの2項目のみであった。品ぞろえや」店舗営業時間等へマイナスの影響が発生していたことが挙げられる。
- 平成28年の前回調査と比較して、評価が逆転している項目が多く発生している利用としては、郊外大型店の見慣れた状況が進んだ結果が挙げられる。

問20. 中心市街地以外の大型小売店やショッピングセンターについて以下の項目の評価をしてください。(SA)

1. コロナ禍前(2020年1月以前)

		1. 店の種類の多様さについて	2. 商品の品ぞろえについて	3. 価格の安さについて	4. 食料品の品質・鮮度について	5. 接客サービスについて	6. アフターサービスについて	7. 専門店としての知識について	8. 店舗の外観について	9. 営業時間について	10. 電車・バス等の利用しやすさについて	11. 駐車場の利用しやすさについて	12. 雨の日、冬季の買い物のしやすさについて	13. 商店前の道路の歩きやすさについて	14. 買い物以外の楽しみについて	15. 郊外型の店舗を全体的に見て
1. 満足	件数	82	79	32	35	35	26	26	23	65	32	177	137	53	67	64
	割合	6.5%	6.3%	2.5%	2.8%	2.8%	2.1%	2.1%	1.8%	5.2%	2.5%	14.1%	10.9%	4.2%	5.3%	5.1%
	ポイント換算後(pt)	13.1pt	12.6pt	5.1pt	5.6pt	5.6pt	4.1pt	4.1pt	3.7pt	10.4pt	5.1pt	28.2pt	21.8pt	8.4pt	10.7pt	10.2pt
2. やや満足	件数	254	267	166	166	148	82	107	136	250	81	266	252	153	216	234
	割合	20.2%	21.3%	13.2%	13.2%	11.8%	6.5%	8.5%	10.8%	19.9%	6.4%	21.2%	20.1%	12.2%	17.2%	18.6%
	ポイント換算後(pt)	20.2pt	21.3pt	13.2pt	13.2pt	11.8pt	6.5pt	8.5pt	10.8pt	19.9pt	6.4pt	21.2pt	20.1pt	12.2pt	17.2pt	18.6pt
3. 普通	件数	524	531	653	707	767	741	705	775	623	439	411	499	670	570	613
	割合	41.7%	42.3%	52.0%	56.3%	61.1%	59.0%	56.1%	61.7%	49.6%	35.0%	32.7%	39.7%	53.3%	45.4%	48.8%
	ポイント換算後(pt)	0.0pt	0.0pt	0.0pt	0.0pt	0.0pt	0.0pt	0.0pt	0.0pt	0.0pt	0.0pt	0.0pt	0.0pt	0.0pt	0.0pt	0.0pt
4. やや不満	件数	155	153	177	117	103	89	132	120	130	262	165	149	142	138	118
	割合	12.3%	12.2%	14.1%	9.3%	8.2%	7.1%	10.5%	9.6%	10.4%	20.9%	13.1%	11.9%	11.3%	11.0%	9.4%
	ポイント換算後(pt)	-12.3pt	-12.2pt	-14.1pt	-9.3pt	-8.2pt	-7.1pt	-10.5pt	-9.6pt	-10.4pt	-20.9pt	-13.1pt	-11.9pt	-11.3pt	-11.0pt	-9.4pt
5. 不満	件数	109	95	97	65	52	57	62	65	68	235	117	97	80	123	98
	割合	8.7%	7.6%	7.7%	5.2%	4.1%	4.5%	4.9%	5.2%	5.4%	18.7%	9.3%	7.7%	6.4%	9.8%	7.8%
	ポイント換算後(pt)	-17.4pt	-15.1pt	-15.4pt	-10.4pt	-8.3pt	-9.1pt	-9.9pt	-10.4pt	-10.8pt	-37.4pt	-18.6pt	-15.4pt	-12.7pt	-19.6pt	-15.6pt
6. 分からない	件数	132	131	131	166	151	261	224	137	120	207	120	122	158	142	129
	割合	10.5%	10.4%	10.4%	13.2%	12.0%	20.8%	17.8%	10.9%	9.6%	16.5%	9.6%	9.7%	12.6%	11.3%	10.3%
	ポイント換算後(pt)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
合計	件数	1256	1256	1256	1256	1256	1256	1256	1256	1256	1256	1256	1256	1256	1256	1256
	割合	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
	ポイント換算後(pt)	3.6pt	6.5pt	-11.2pt	-0.9pt	0.9pt	-5.5pt	-7.7pt	-5.4pt	9.1pt	-46.7pt	17.6pt	14.6pt	-3.4pt	-2.7pt	3.8pt

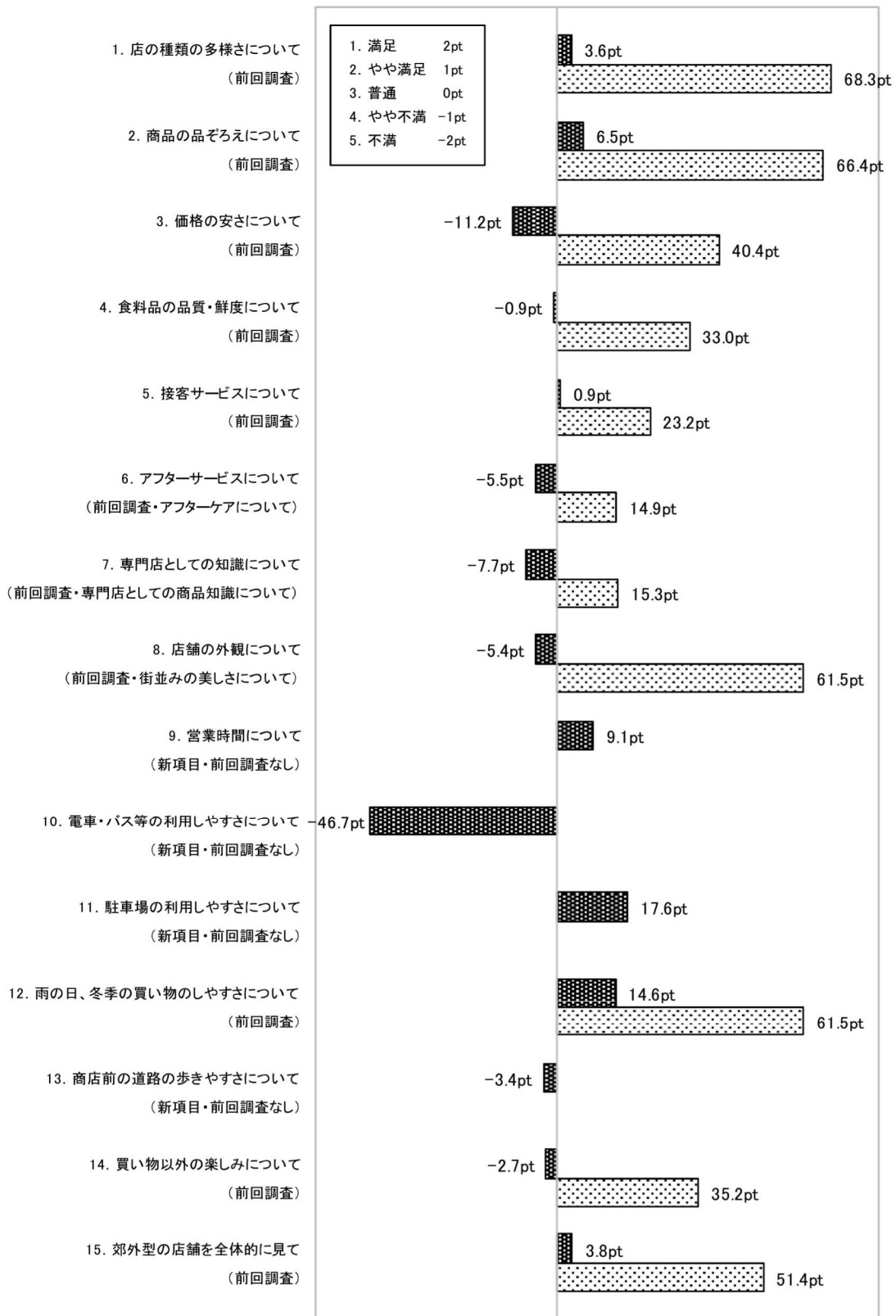
ポイント換算について

- 1. 満足 2pt
- 2. やや満足 1pt
- 3. 普通 0pt
- 4. やや不満 -1pt
- 5. 不満 -2pt

n=1256(SA)

※各回答割合に満足度別の配点(ポイント)を乗じて算出した。

(前回:n=1107(SA))



※各回答割合に満足度別の配点(ポイント)を乗じて算出した。

2. コロナ禍以降(2020年2月～現在)

		1. 店の種類の多様さについて	2. 商品の品ぞろえについて	3. 価格の安さについて	4. 食料品の品質・鮮度について	5. 接客サービスについて	6. アフターサービスについて	7. 専門店としての知識について	8. 店舗の外観について	9. 営業時間について	10. 電車・バス等の利用しやすさについて	11. 駐車場の利用しやすさについて	12. 雨の日、冬季の買い物のしやすさについて	13. 商店前の道路の歩きやすさについて	14. 買い物以外の楽しみにについて	15. 郊外型の店舗を全体的に見て
1. 満足	件数	63	61	32	36	28	28	31	25	53	29	158	120	59	53	53
	割合	5.0%	4.9%	2.5%	2.9%	2.2%	2.2%	2.5%	2.0%	4.2%	2.3%	12.6%	9.6%	4.7%	4.2%	4.2%
	ポイント換算後 (pt)	10.0pt	9.7pt	5.1pt	5.7pt	4.5pt	4.5pt	4.9pt	4.0pt	8.4pt	4.6pt	25.2pt	19.1pt	9.4pt	8.4pt	8.4pt
2. やや満足	件数	199	220	139	135	117	67	91	124	184	91	253	228	139	164	196
	割合	15.8%	17.5%	11.1%	10.7%	9.3%	5.3%	7.2%	9.9%	14.6%	7.2%	20.1%	18.2%	11.1%	13.1%	15.6%
	ポイント換算後 (pt)	15.8pt	17.5pt	11.1pt	10.7pt	9.3pt	5.3pt	7.2pt	9.9pt	14.6pt	7.2pt	20.1pt	18.2pt	11.1pt	13.1pt	15.6pt
3. 普通	件数	575	581	669	741	784	742	719	784	623	456	444	526	674	604	656
	割合	45.8%	46.3%	53.3%	59.0%	62.4%	59.1%	57.2%	62.4%	49.6%	36.3%	35.4%	41.9%	53.7%	48.1%	52.2%
	ポイント換算後 (pt)	0.0pt	0.0pt	0.0pt	0.0pt	0.0pt	0.0pt	0.0pt	0.0pt	0.0pt	0.0pt	0.0pt	0.0pt	0.0pt	0.0pt	0.0pt
4. やや不満	件数	170	156	175	110	102	102	123	120	175	262	151	152	146	160	128
	割合	13.5%	12.4%	13.9%	8.8%	8.1%	8.1%	9.8%	9.6%	13.9%	20.9%	12.0%	12.1%	11.6%	12.7%	10.2%
	ポイント換算後 (pt)	-13.5pt	-12.4pt	-13.9pt	-8.8pt	-8.1pt	-8.1pt	-9.8pt	-9.6pt	-13.9pt	-20.9pt	-12.0pt	-12.1pt	-11.6pt	-12.7pt	-10.2pt
5. 不満	件数	115	110	109	74	71	62	63	67	99	214	133	108	91	131	105
	割合	9.2%	8.8%	8.7%	5.9%	5.7%	4.9%	5.0%	5.3%	7.9%	17.0%	10.6%	8.6%	7.2%	10.4%	8.4%
	ポイント換算後 (pt)	-18.3pt	-17.5pt	-17.4pt	-11.8pt	-11.3pt	-9.9pt	-10.0pt	-10.7pt	-15.8pt	-34.1pt	-21.2pt	-17.2pt	-14.5pt	-20.9pt	-16.7pt
6. 分からない	件数	134	128	132	160	154	255	229	136	122	204	117	122	147	144	118
	割合	10.7%	10.2%	10.5%	12.7%	12.3%	20.3%	18.2%	10.8%	9.7%	16.2%	9.3%	9.7%	11.7%	11.5%	9.4%
	ポイント換算後 (pt)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
合計	件数	1256	1256	1256	1256	1256	1256	1256	1256	1256	1256	1256	1256	1256	1256	1256
	割合	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
	ポイント換算後 (pt)	-6.0pt	-2.7pt	-15.1pt	-4.1pt	-5.7pt	-8.2pt	-7.6pt	-6.4pt	-6.6pt	-43.1pt	12.1pt	8.0pt	-5.7pt	-12.1pt	-2.9pt

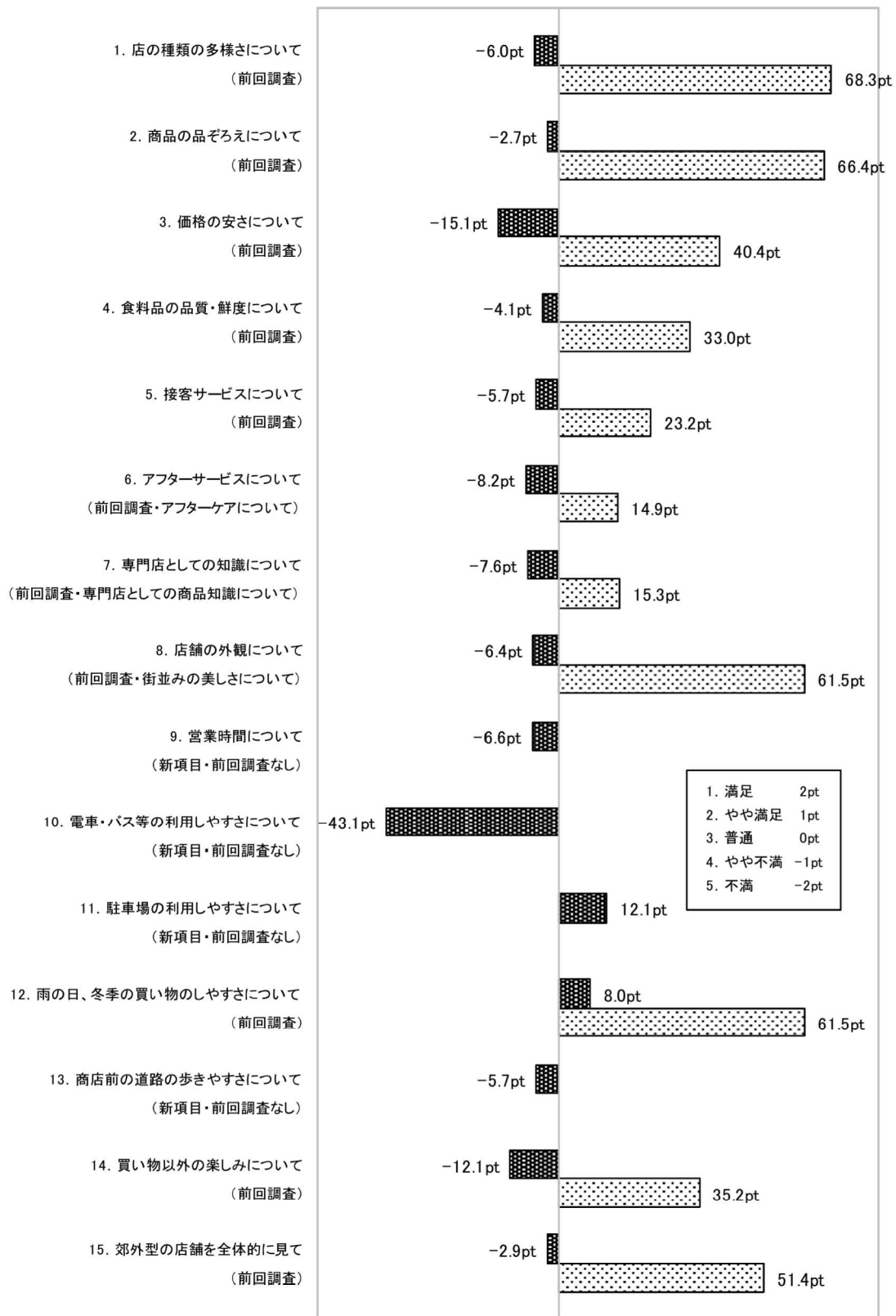
ポイント換算について

- 1. 満足 2pt
- 2. やや満足 1pt
- 3. 普通 0pt
- 4. やや不満 -1pt
- 5. 不満 -2pt

n=1256(SA)

(前回:n=1107(SA))

※各回答割合に満足度別の配点(ポイント)を乗じて算出した。



※各回答割合に満足度別の配点(ポイント)を乗じて算出した。

⑩ 中心市街地への居住意向

- 「住んでみたいとは思わない」53%が最も多く、「住んでみたい（条件付き含む）」は27%にとどまっている。
- 平成28年の前回調査と比較して、「住んでみたいとは思わない」が7ポイント程度減少、「住んでみたい（条件付き含む）」が4ポイント程度増加している。

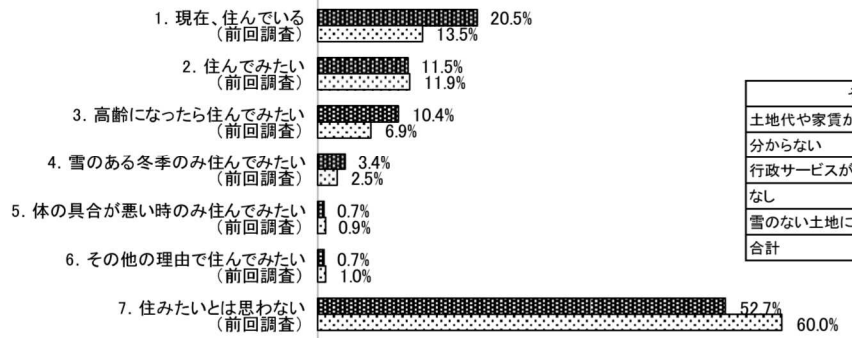
VI 中心市街地への居住意向についてお伺いします。

問21. あなたは、今後中心市街地に住むことについて興味はありますか。(SA)

回答内容	件数	割合
総数	1256	100.0%
1. 現在、住んでいる	257	20.5%
2. 住んでみたい	145	11.5%
3. 高齢になったら住んでみたい	131	10.4%
4. 雪のある冬季のみ住んでみたい	43	3.4%
5. 体の具合が悪い時のみ住んでみたい	9	0.7%
6. その他の理由で住んでみたい	9	0.7%
7. 住みたいとは思わない	662	52.7%

n=1256(SA)

(前回:n=1384(SA))



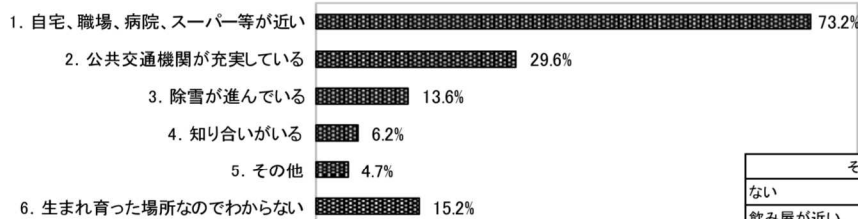
その他の内容	件数
土地代や家賃が安ければ	4
分からない	2
行政サービスが充実すれば	1
なし	1
雪のない土地に住みたい。除雪作業が大変。	1
合計	9

問22. 前問で「1. 現在、住んでいる」を選択した方にお伺いします。

住んでみて分かった中心市街地の利便性は何ですか。(いくつかでも)(MA)

回答内容	件数	割合
総数	257	100.0%
1. 自宅、職場、病院、スーパー等が近い	188	73.2%
2. 公共交通機関が充実している	76	29.6%
3. 除雪が進んでいる	35	13.6%
4. 知り合いがいる	16	6.2%
5. その他	12	4.7%
6. 生まれ育った場所なのでわからない	39	15.2%

n=257(MA)



その他の内容	件数
ない	4
飲み屋が近い	2
不便	2
公共機関が近い	1
主人の実家	1
自家用車が無いと不便を感じる	1
職員社宅	1
合計	12

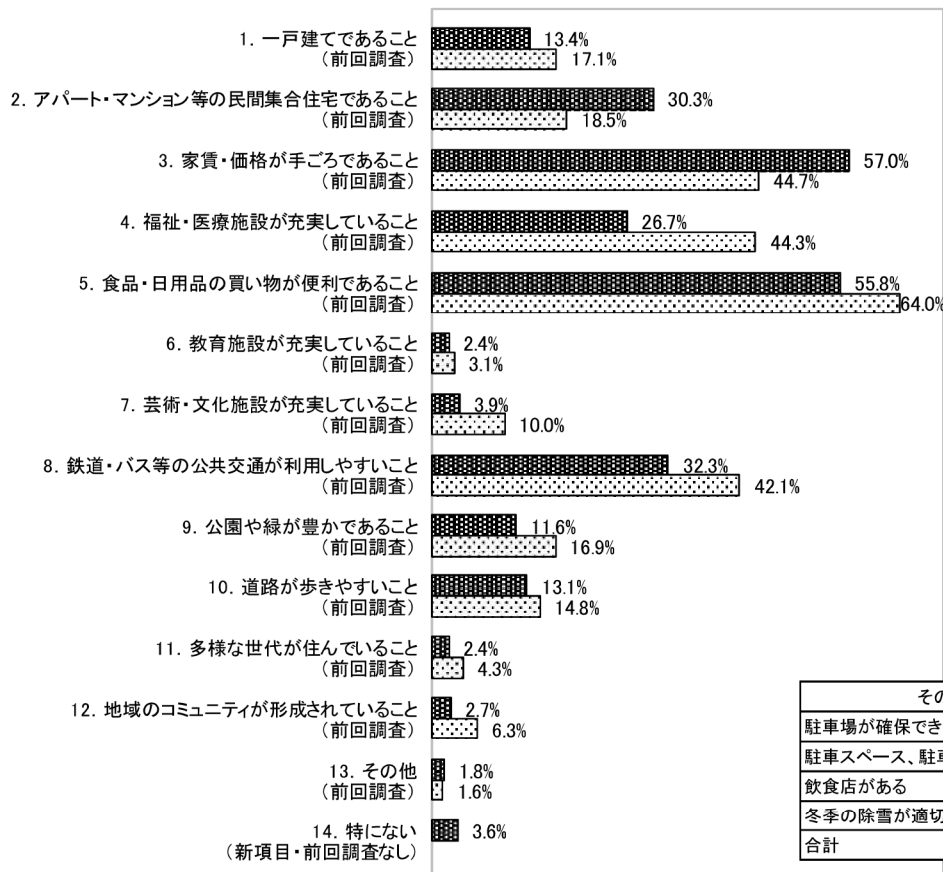
⑪居住を検討する場合重要視する事項

- 中心市街地に居住を検討する場合に重視することとしては、「家賃・価格が手ごろ」57%、「食品・日用品の買物が便利」56%、「鉄道・バス等の公共交通の利用しやすさ」32%が多い。
- 平成28年の前回調査と比較して、「家賃・価格が手ごろ」が増加し、「福祉・医療施設が充実」は減少している。

問23. 中心市街地の居住環境についてお伺いします。中心市街地への居住を検討する場合、どのようなことを重要視しますか。(3つまで)(MA3)

項目	件数	割合
総数	337	100.0%
1. 一戸建てであること	45	13.4%
2. アパート・マンション等の民間集合住宅であること	102	30.3%
3. 家賃・価格が手ごろであること	192	57.0%
4. 福祉・医療施設が充実していること	90	26.7%
5. 食品・日用品の買物が便利であること	188	55.8%
6. 教育施設が充実していること	8	2.4%
7. 芸術・文化施設が充実していること	13	3.9%
8. 鉄道・バス等の公共交通が利用しやすいこと	109	32.3%
9. 公園や緑が豊かであること	39	11.6%
10. 道路が歩きやすいこと	44	13.1%
11. 多様な世代が住んでいること	8	2.4%
12. 地域のコミュニティが形成されていること	9	2.7%
13. その他	6	1.8%
14. 特にない	12	3.6%

n=337(MA3)
(前回:n=508(MA3))

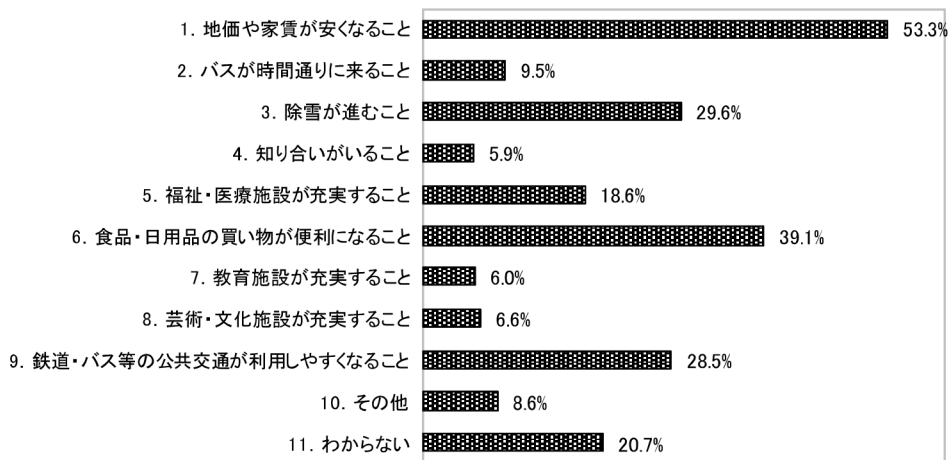


問24. 前問で「7. 住みたいとは思わない」を選択した方にお伺いします。

どうなれば住みたいと思いますか。(いくつでも)(MA)

総数	662	100.0%
1. 地価や家賃が安くなること	353	53.3%
2. バスが時間通りに来ること	63	9.5%
3. 除雪が進むこと	196	29.6%
4. 知り合いがいること	39	5.9%
5. 福祉・医療施設が充実すること	123	18.6%
6. 食品・日用品の買い物が便利になること	259	39.1%
7. 教育施設が充実すること	40	6.0%
8. 芸術・文化施設が充実すること	44	6.6%
9. 鉄道・バス等の公共交通が利用しやすくなること	189	28.5%
10. その他	57	8.6%
11. わからない	137	20.7%

n=662(MA)



その他の内容	件数
現在特に不満なし	16
無料駐車場があれば	9
持ち家があるから	4
中心部には住みたくない	3
商業施設の充実	3
緑地や日陰が増えること	2
地下鉄/モノレール/知事と市長が若返ること。	1
子供が独立したら	1
現在の自宅に住めなくなったら	1
自己所有の土地・住居を持てるなら	1
土地が広いこと	1
静かであれば	1
地元じゃないから	1
中心過ぎは逆に不便	1
市内渋滞緩和。除排雪の備え	1
道路の混雑回避	1
勤務先に近いこと	1
秋田市の人口増加が実現すれば	1
雪が降る	1
秋田は寒いので	1
人が多いところに住みたくない	1
どこに住んでもあまり変わらないから	1
全体的に住みやすく便利にならないと無理	1
子育て環境	1
市場や商店街などに活気策が欲しい	1
街が明るい雰囲気になったら。市街地空洞化部分が駐車場ばかりなので殺風景で淋しい。なので小規模でも駐車場完備の気軽に入れる食品店や日用品店などがあれば少しは明るい街並みになると思う。	1
合計	57

⑫交通手段

- 「自動車」75%が圧倒的に多く、次いで「徒歩」9%、「自転車」6%、「バス」5%の順である。
- 平成28年の前回調査と比較して、自動車の割合が12ポイント増加、バスの割合が11ポイント減少している。

VII 中心市街地での交通手段についてお伺いします。

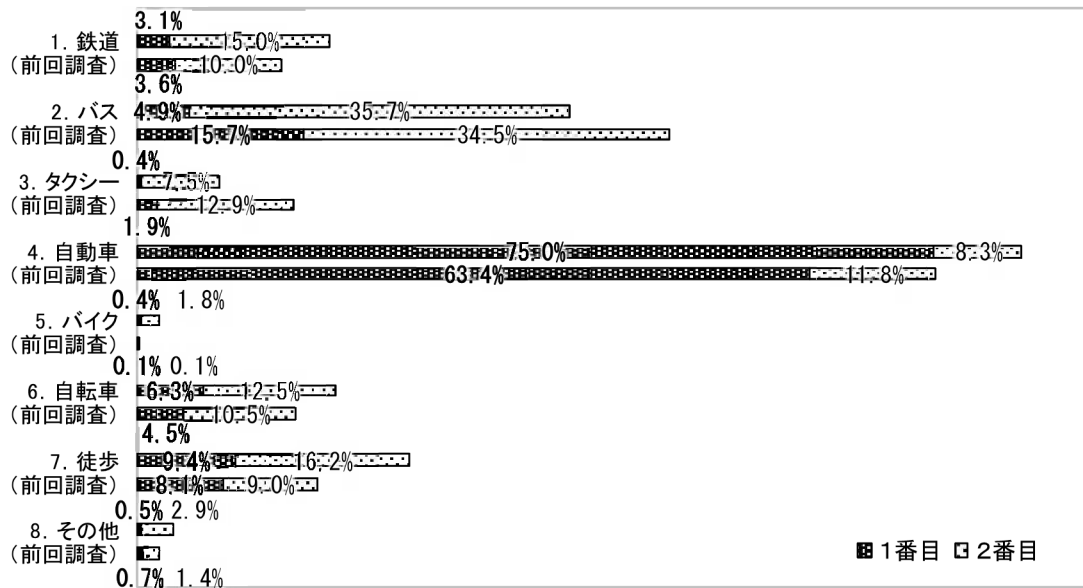
問25. あなたは、ご自宅から中心市街地へ行くにあたり、どのような交通手段を利用しますか。

最も利用が多い交通手段及び2番目に利用が多い交通手段を回答ください。(SA)

	1番目		2番目		合計
1. 鉄道	39	3.1%	189	15.0%	228
2. バス	62	4.9%	449	35.7%	511
3. タクシー	5	0.4%	94	7.5%	99
4. 自動車	942	75.0%	104	8.3%	1046
5. バイク	5	0.4%	22	1.8%	27
6. 自転車	79	6.3%	157	12.5%	236
7. 徒歩	118	9.4%	204	16.2%	322
8. その他	6	0.5%	37	2.9%	43

n=1256(SA)

(前回:n=1384(SA))



▼1番目

その他の内容	件数
自家用車	5
わからない	1
合計	6

▼2番目

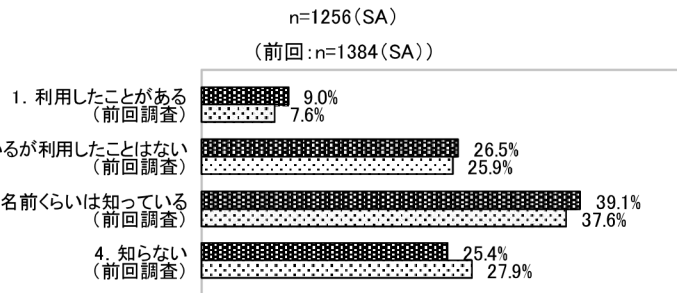
その他の内容	件数
なし	24
同行者の自動車	5
自動車	4
徒歩のみ	2
電車	1
分からない	1
合計	37

⑬循環バスについて

- 循環バスを「利用した」人は9%と低く、利用したことがない人の方が多い。
- 循環バスを運行することによる効果としては、「高齢者の外出機会の促進」53%、「中心市街地の回遊性の向上」39%となっている。
- 今後循環バスに求めることについては、「買い回りしやすい循環コースの新設」54%、「現ルートの他に市内観光ルートの新設」36%となっている。

問26. 秋田市では、中心市街地の主要スポットを約20分間隔で運行する、運賃100円循環バス「ぐるる」を運行しています。あなたは、この「ぐるる」をご存じですか。(SA)

総数	1256	100.0%
1. 利用したことがある	113	9.0%
2. 運行ルートや料金を知っているが利用したことはない	333	26.5%
3. 名前くらいは知っている	491	39.1%
4. 知らない	319	25.4%

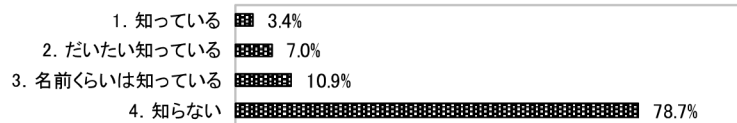


問27. 循環バス「ぐるる」では、平成29年3月以降、時刻表の多言語化、Wi-Fi対応、グーグルマップによる経路検索、ICカード(AKICA)導入といったサービスを追加してきました。あなたは、これらのサービスについてのどの程度ご存じですか。(SA)

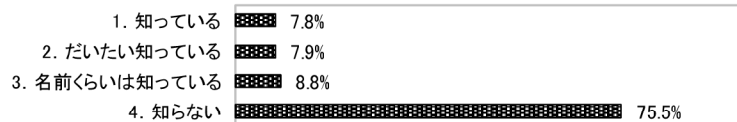
	1. 知っている		2. だいたい知っている		3. 名前くらいは知っている		4. 知らない		合計
1. 多言語化(英語・韓国語・中国語)	43	3.4%	88	7.0%	137	10.9%	988	78.7%	1256
2. Wi-Fi対応	98	7.8%	99	7.9%	111	8.8%	948	75.5%	1256
3. グーグルマップによる経路検索	81	6.4%	104	8.3%	121	9.6%	950	75.6%	1256
4. ICカード(AKICA)導入	237	18.9%	164	13.1%	264	21.0%	591	47.1%	1256

n=1256 (SA)

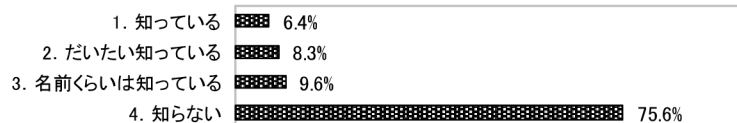
1. 多言語化(英語・韓国語・中国語)



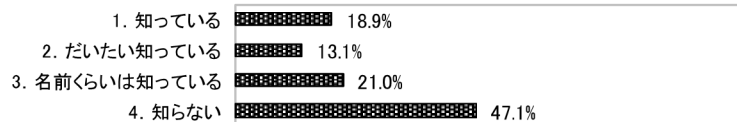
2. Wi-Fi対応



3. グーグルマップによる経路検索



4. ICカード(AKICA)導入



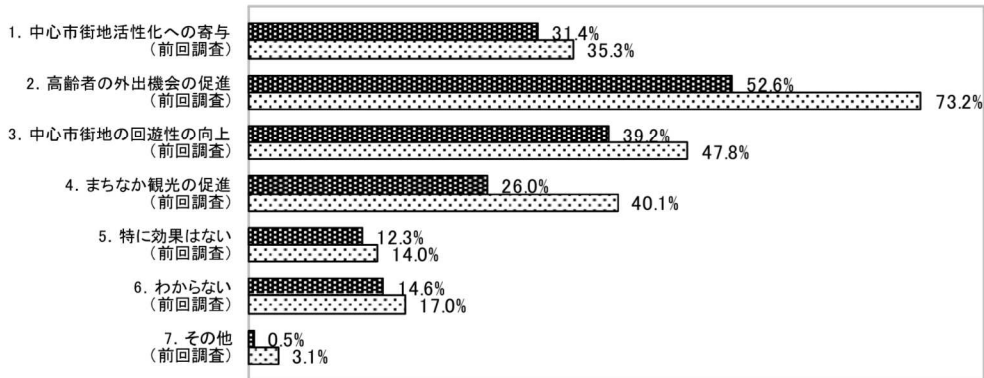
問28. 先ほどのサービスも含め、循環バスが中心市街地を運行することで、どのような効果があると思いますか。(3つまで) (MA3)

総数	1256	100.0%
1. 中心市街地活性化への寄与	395	31.4%
2. 高齢者の外出機会の促進	661	52.6%
3. 中心市街地の回遊性の向上	492	39.2%
4. まちなか観光の促進	326	26.0%
5. 特に効果はない	155	12.3%
6. わからない	184	14.6%
7. その他	6	0.5%

その他の内容	件数
若干の効果はあると思う。	1
車の渋滞	1
お年寄りの脚になる	1
中心市街地までの公共交通機関が充実していない。	1
乗る度に事故がおき、歩く方が観光客にも、地元住民にも健康に良いですね。	1
秋田県民は若い頃から車移動が身に染み込んでいるのでバスに移行することは困難	1
合計	6

n=1256 (MA3)

(前回: n=1384 (MA3))



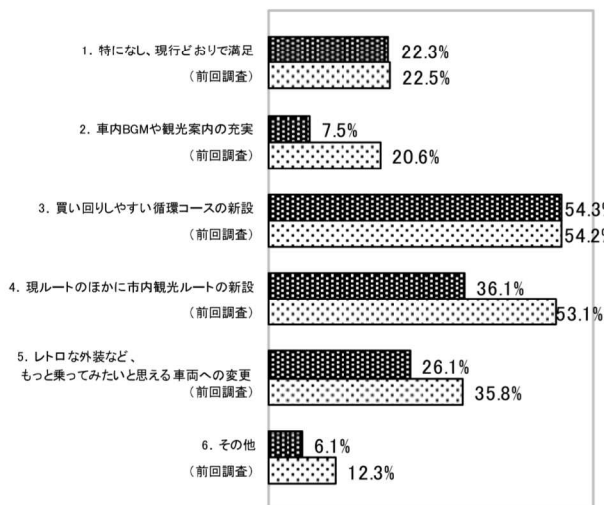
問29. 今後の循環バスに求めるものは何ですか。(3つまで) (MA3)

総数	1256	100.0%
1. 特になし、現行どおりで満足	280	22.3%
2. 車内BGMや観光案内の充実	94	7.5%
3. 買い回りしやすい循環コースの新設	682	54.3%
4. 現ルートのほかに市内観光ルートの新設	454	36.1%
5. レトロな外装など、もっと乗ってみたいと思える車両への変更	328	26.1%
6. その他	77	6.1%

その他の内容	件数
運行本数の増加	18
なし	8
キャッシュレス決済	3
宣伝	6
運行範囲拡大	8
利用料金を安く	3
定時運行	2
他の路線との接続の良さ	2
運行時間拡大	1
運行時間・本数の増加	1
運行範囲拡大、中心地以外の運賃改善	1
秋田は車社会	1
わからない	1
遠回りしないといけないルートが不便	1
病院・市役所	1
市民への利用方法の周知	1
ダブルデッカー	1
直ぐになくならないこと	1
買い回りするほどの魅力はない	1
駐車場との連携	1
中心市街地までの公共交通体制の充実	1
バス券	1
気軽に乗れる環境	1
もっと、きめこまかいルート	1
市街地に有れば嬉しい	1
高齢者の利便性	1
換気	1
無料	1
循環バスよりそれ以外のバス時間を拡充してほしい	1
福祉乗車証や従来のバス回数券が使えたらなお良い	1
循環する意味があるような店舗や施設が欲しい	1
車が無い観光客でも中心街の主要観光地やホテルにも行けるルートの新設	1
ターゲットを絞ったルートの新設と居住空間のリニューアル	1
バス停の場所を増やしてほしい、運行時間の検討をしてほしい	1
福島市では循環バスが通るたびに古閑裕而さんの曲が外に向かって流れています。福島市を明るくしているように感じます。秋田でも、秋田ゆかりの曲を流しながら走るのも素敵なんじゃないかなと思います。高橋優さんの曲、秋田県民歌、秋田県にゆかりのあるミュージシャンの曲をオルゴールの音にして流すのはどうでしょうか、音量を工夫するなどして、検討してみてくださいいかがでしょうか。	1
合計	77

n=1256 (MA3)

(前回: n=1384 (MA3))



⑭ 中心市街地の改善点

- 「駐車場・駐輪場の利用金が高い」45%、「駐車場が少なく自動車で行きにくい」37%、「空き店舗や空きビルが多く街として寂しい」36%が多い。

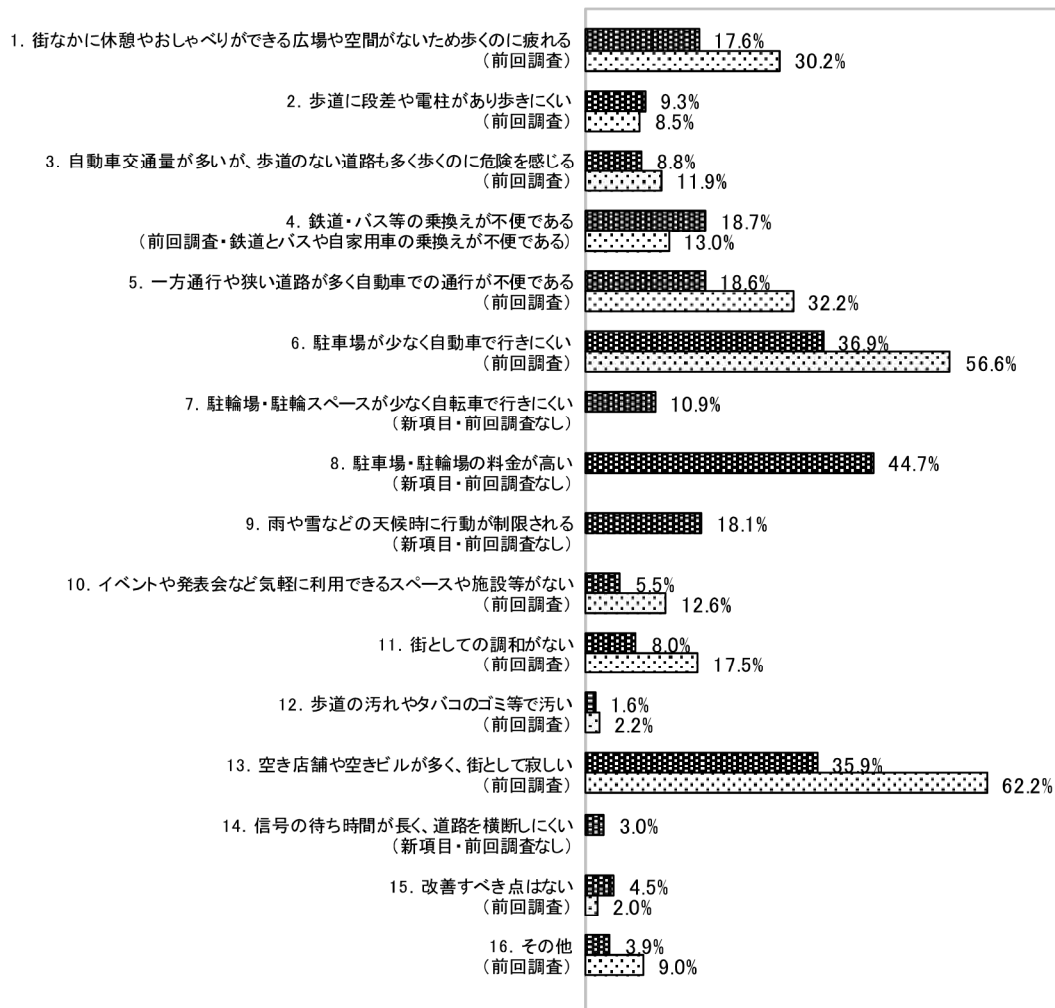
Ⅷ 今後のまちづくりについてお伺いします。

問30. 中心市街地の環境で、改善したほうがよいと思う点がありますか。(3つまで) (MA3)

総数	件数	割合
1. 街なかに休憩やおしゃべりができる広場や空間がないため歩くのに疲れる	221	17.6%
2. 歩道に段差や電柱があり歩きにくい	117	9.3%
3. 自動車交通量が多いが、歩道のない道路も多く歩くのに危険を感じる	110	8.8%
4. 鉄道・バス等の乗換えが不便である	235	18.7%
5. 一方通行や狭い道路が多く自動車での通行が不便である	233	18.6%
6. 駐車場が少なく自動車で行きにくい	463	36.9%
7. 駐輪場・駐輪スペースが少なく自転車で行きにくい	137	10.9%
8. 駐車場・駐輪場の料金が高い	561	44.7%
9. 雨や雪などの天候時に行動が制限される	227	18.1%
10. イベントや発表会など気軽に利用できるスペースや施設等がない	69	5.5%
11. 街としての調和がない	100	8.0%
12. 歩道の汚れやタバコのゴミ等で汚い	20	1.6%
13. 空き店舗や空きビルが多く、街として寂しい	451	35.9%
14. 信号の待ち時間が長く、道路を横断しにくい	38	3.0%
15. 改善すべき点はない	57	4.5%
16. その他	49	3.9%

n=1256 (MA3)

(前回: n=1384 (MA3))



その他の内容	除雪	中心市街地に行く 目的がない	活気がない	駅東口	子供と遊べる環境	駐車場	その他
冬場の除雪が悪すぎる	●						
冬季の除雪が最低	●						
除雪が遅い、雑、やる気がない	●						
歩道の除雪が遅い	●						
除雪が最悪	●						
そもそも行く用事がない		●					
街ぶらしたいと思えない。つまらないと判り切っている。		●					
観光したい場所がない。まとまりがない		●					
時間とお金をかけてまで行きたいと思えるものがない		●					
億劫に感じる		●					
つまらない		●					
活気が無い			●				
どうせ人が歩いていないのだからもっと自由度を上げたら？			●				
現役世代向けの店が少なすぎる			●				
人を呼ぶ材料が少な過ぎる			●				
娯楽が少ない、楽しいと思える街ではない			●				
生活している人が少なく、都会の商店街のような賑わいがない			●				
秋田駅東口の広大な有料駐車場は駅周辺の発展を阻害しているように感じる。人が集まる施設を建ててほしい。				●			
歩くのが楽しくなる街並み				●			
上記15以外のすべて				●			
東口の静けさ				●			
子供と室内で遊べる施設が充実していない。横手や八郎潟の方が立派					●		
子育て世代が住みやすい町にして欲しい					●		
赤ちゃんが遊べる場所はあるがそれ以上の幼稚園、小学校子供が遊べる場所を作ってほしい					●		
子供と遊べる環境					●		
子供を連れていっても楽しめる場所が少ない					●		
駐車場サービス券発行を買い物店舗ごとにして合計金額で駐車料金を安くできるようにしてもらいたい						●	
無料駐車場						●	
特になし							●
人口を増やすこと							●
歩行者専用の青信号が短い							●
オートバイ用駐輪場が少ない。大型バイクでは実用にならない駐輪場がある							●
自転車で車道を走りにくい							●
歩道や自転車に優しくない							●
県外の人を案内しても商店街が無いのにビックリされる。30万規模の都市で駅前これ程、商店街が無いのも珍しく虚しく思う。中小路の大屋根を旧産業会館まで延長して、歩行者天国にして欲しい。これからの世代を担う若者がゆっくりウインドショッピング出来るような街並みを整えてほしい。							●
地下道や地下空間での店舗があれば天候を気にしなくていい							●
マンホールが多くて冬大変							●
コンパクトシティといいつつ、昭和のバブル時代のようにどんどん新しく建物を外へ拡げて建てていく行政のあり方には失望する。いくら外に拡げても、駅前やメインの通りに朽ち果てた建物がある限り、秋田の印象は変わらない。しかも秋田の少子高齢化とは相反する街づくりに血税を注いでいて、このまま秋田県の存続する心配になる。							●
ホテルに1名で宿泊できない							●
道路がめんどくさい							●
大胆に景観をランドデザインする。美しいところには人が集まります。1、2つ建物立てても効果ないです。							●
アーケードがない							●
週末のデモ隊のせいで行楽気分を削がれる、やめてほしい							●
市中心部はぐるぐる?があるが家からの交通手段バスの場合料金が高い。電車の場合最寄りの駅まで行く手段がない							●
歴史を感じる街づくり							●
動線を意識していない							●
駅周辺施設にファーストフード店が少ないと感じた。例えばハンバーガーショップ店しても1店舗では選びようがない							●
どこも閉店時間が早くて会社が終わってからはいけない							●
価格の高いお店ばかりで利用できない							●
合計(N=49)	5	6	6	4	5	2	21

⑮今後のまちづくりの方向

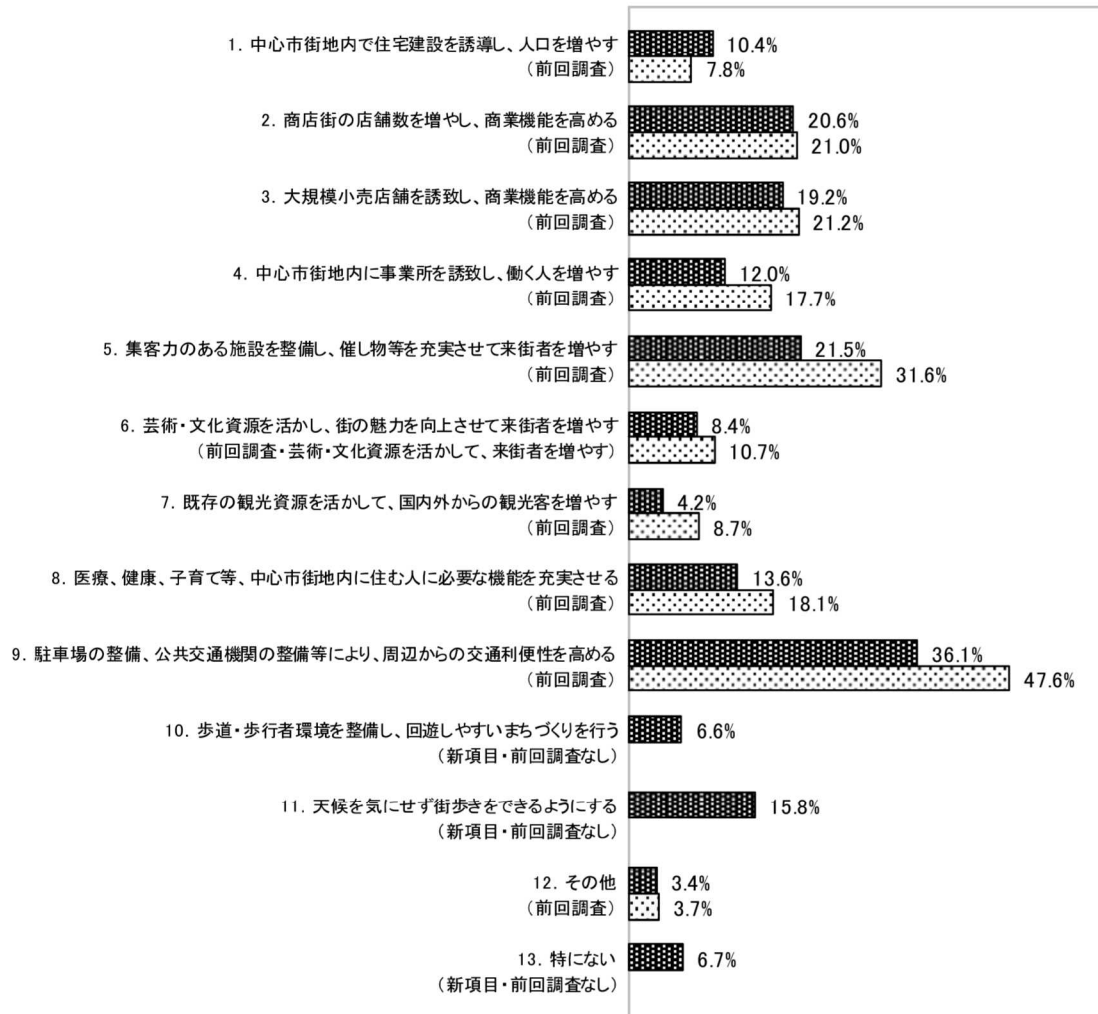
- 「駐車場の整備、公共交通機関の整備」36%、「集客力のある施設整備等来街者を増やす」22%、「商店街の店舗数を増やす」21%が多い。

問31. 今後、中心市街地の活性化の方向として、ふさわしいと思うものはどれですか。(2つまで) (MA2)

総数	1256	100.0%
1. 中心市街地内で住宅建設を誘導し、人口を増やす	131	10.4%
2. 商店街の店舗数を増やし、商業機能を高める	259	20.6%
3. 大規模小売店舗を誘致し、商業機能を高める	241	19.2%
4. 中心市街地内に事業所を誘致し、働く人を増やす	151	12.0%
5. 集客力のある施設を整備し、催し物等を充実させて来街者を増やす	270	21.5%
6. 芸術・文化資源を活かし、街の魅力を向上させて来街者を増やす	106	8.4%
7. 既存の観光資源を活かして、国内外からの観光客を増やす	53	4.2%
8. 医療、健康、子育て等、中心市街地内に住む人に必要な機能を充実させる	171	13.6%
9. 駐車場の整備、公共交通機関の整備等により、周辺からの交通利便性を高める	453	36.1%
10. 歩道・歩行者環境を整備し、回遊しやすいまちづくりを行う	83	6.6%
11. 天候を気にせず街歩きができるようにする	198	15.8%
12. その他	43	3.4%
13. 特になし	84	6.7%

n=1256(MA2)

(前回:n=1384(MA2))



その他の内容	駐車場・駐輪場	道路	商業施設	その他
小さな子供がいる家族が過ごしやすい広い公園付きの施設(飲食店・カフェ・衣料品店・託児所)2時間駐車場無料	●		●	●
無料駐車場の再設置	●			
駐輪、駐車無料	●			
駐車場の無料化	●			
駐車料金無料	●			
無料駐車場	●			
駐車場料金	●			
無料駐車場を多く作ることが最も大切	●			
駐車料金を安くしてほしい。買い物しても駐車券のサービスがまちまちなので統一すれば利用しやすいと思う。	●			
駐車場料金を安くする。	●			
駐車場の無料化	●			
時間制限無料駐車場の誘致	●			
駐車場の無料化	●			
無料駐車場を作る	●			
秋田駅前の駐車場料金の無料!現行買物料金によっては無料になるが 中々その金額にいかない。しかも無料になっても2時間とかなのでどうしても駐車料金の持ち出しがある。多い時は千円〜とか駐車料金で掛かるので泣きたくなる	●			
無料の駐車場か、価格の安い駐車場	●			
無料の駐車場	●			
道路状況が悪い		●		
以前のように対向道路にすること		●		
有名専門店を増やす			●	
文化を全面的に押し出すまちづくり構想では全く活性化にならないと思う。駅前が歩いて一日中楽しめる以前の銀座街銀座街の様な商店街を形成してほしい。			●	
全国チェーン店の導入			●	
大型店舗を入れる			●	
商業施設全体で、イチオシの商品を決めて共通して推奨販売する。何処に行ってもいぶりがっこチーズが目に入る、目に留まるPOPを作り販売する。			●	
街の景観などを統一して、街自体をおしゃれな佇まいにしてカフェや雑貨屋などを積極的に増やす			●	
飲食店を増やす			●	
遊園地などの施設を作る			●	
ペット同伴の店が増えること			●	
秋田駅を立体化し西口東口を貫通させること。東口にある駐車場を潰し一階をバスターミナルにして高速バスをひとつにまとめる。2階以後は複合施設例えばヨドバシカメラなどを入れる。それ以上はホテルもしくはマンションにする。地下は無料駐車場にする。絶対無理な案件ですけど				●
コンパクトシティ化				●
狭苦しい雰囲気解消する				●
減税措置				●
自由度を高くしていけば自ずと面白みが増す				●
他県の駅と比べ、魅力、利便性、外観があきらかに悪すぎます。残念ですね。				●
中心外に行っても何かある？				●
除雪の徹底				●
郊外の開発を辞める				●
今更何をやっても変わらない				●
除雪対策がキチンとなされていない				●
地下街を作る				●
景観を大胆にランドデザインし直す。もう手遅れだと思いが。。				●
車社会なのに中心に持ってくる意味が分からない				●
毎回同じイベントでなく、多種多様なイベントを!				●
合計(N=43)	17	2	10	16

⑩必要な環境整備

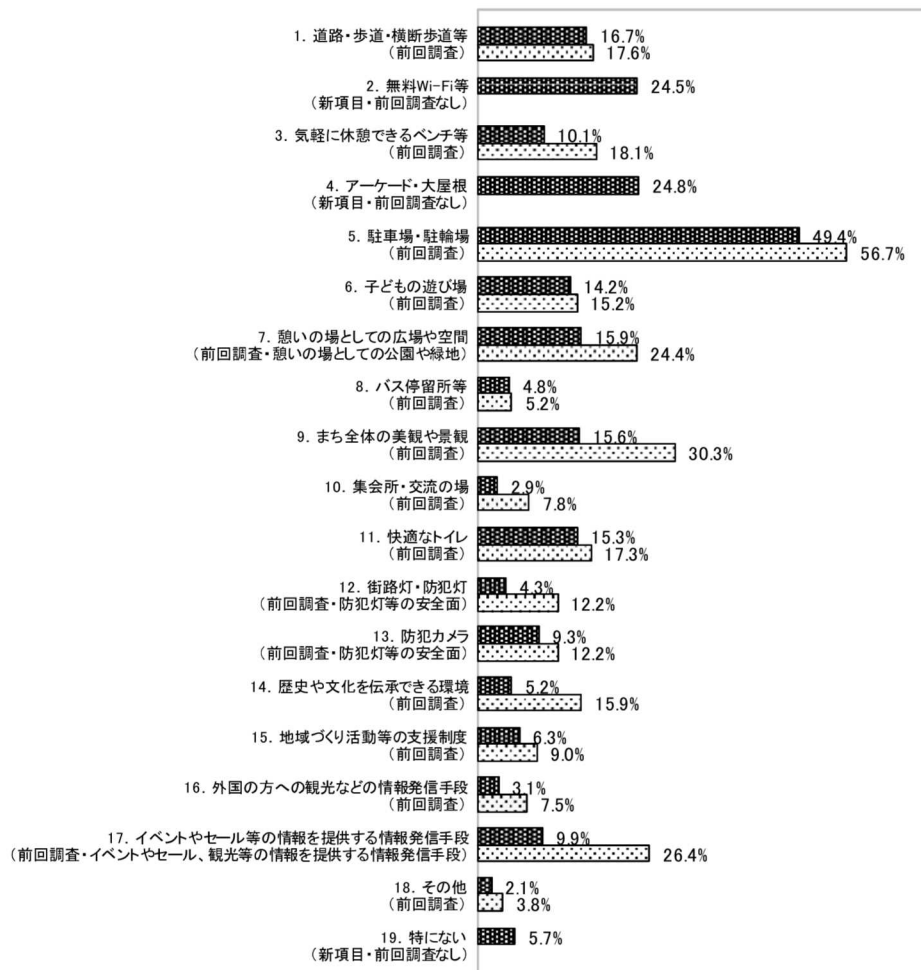
- 「駐車場・駐輪場」49%、「アーケード・大屋根」25%、「無料Wi-Fi等」25%、「道路・歩道・横断歩道等」17%が多い。

問32. 中心市街地に必要な環境の整備の内容は何ですか。(3つまで)(MA3)

整備内容	件数	割合
総数	1256	100.0%
1. 道路・歩道・横断歩道等	210	16.7%
2. 無料Wi-Fi等	308	24.5%
3. 気軽に休憩できるベンチ等	127	10.1%
4. アーケード・大屋根	311	24.8%
5. 駐車場・駐輪場	620	49.4%
6. 子どもの遊び場	178	14.2%
7. 憩いの場としての広場や空間	200	15.9%
8. バス停留所等	60	4.8%
9. まち全体の美観や景観	196	15.6%
10. 集会所・交流の場	37	2.9%
11. 快適なトイレ	192	15.3%
12. 街路灯・防犯灯	54	4.3%
13. 防犯カメラ	117	9.3%
14. 歴史や文化を伝承できる環境	65	5.2%
15. 地域づくり活動等の支援制度	79	6.3%
16. 外国の方への観光などの情報発信手段	39	3.1%
17. イベントやセール等の情報を提供する情報発信手段	124	9.9%
18. その他	26	2.1%
19. 特になし	71	5.7%

n=1256(MA3)

(前回:n=1384(MA3))



その他の内容	商業施設	駐車場	その他
緑屋をなんとかしてくれ！あのぼろい建物は景観上も良くない！	●		
店	●		
魅力のある店舗	●		
区画整理、外部資本に頼らないショッピングモール	●		
海鮮井	●		
商業施設	●		
とにかく商店街の早期整備	●		
大型商業施設	●		
大型ショッピングモールを入れる	●		
スーパーストックなどのチェーン店の展開	●		
24時間営業の飲食店	●		
総合大型スーパー	●		
無料駐車場これしかない。		●	
金額の安い駐車場		●	
数時間、半日無料などの駐車場。無断駐車があると逆に不便なので、一定時間以上だと高額にするなどメリハリをつけて		●	
冬季の除雪			●
地下街			●
地下街			●
イベントの魅力アップ			●
中途半端ではない大きさのイベント会場			●
駅			●
ベビーカーやシルバーカーで通れない段差がある以上は無理			●
エスカレーター降りてすぐ側でイベントをやっていたり、曲がり角が壁で先が見えなくて危ない等とにかく動線を考慮されていない配置			●
3,4,6,7を一ヶ所につくる			●
電車、バスの本数を増やす			●
住宅を増やし人口を増やす事が一義			●
合計(N=26)	12	3	11

⑰整備・充実させるべき施設

- 「デパート等の商業施設」36%、「映画館等の娯楽施設」32%、「アーケード・大屋根等の天候を気にせず街歩き可能な施設」30%が多い。

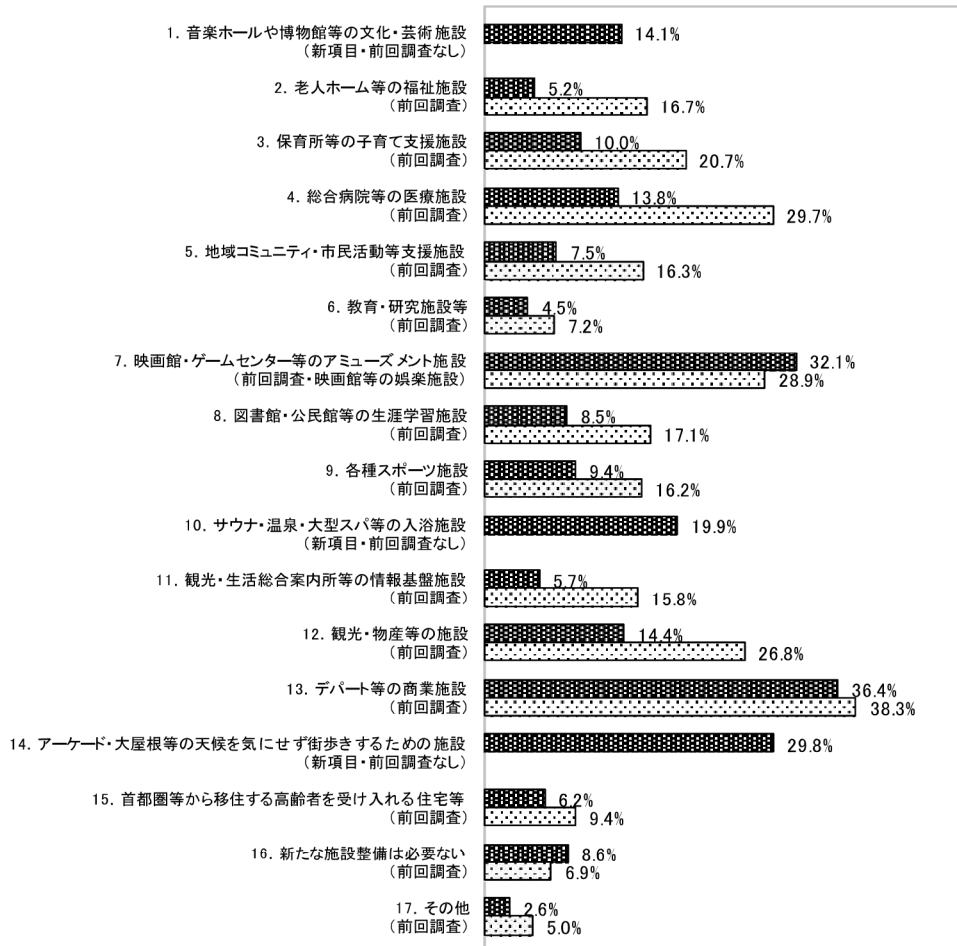
問33. 中心市街地のまちづくりを進めるうえで、さらに整備および充実していくべき施設は何だと思いますか。

(3つまで)(MA3)

施設名	件数	割合
総数	1256	100.0%
1. 音楽ホールや博物館等の文化・芸術施設	177	14.1%
2. 老人ホーム等の福祉施設	65	5.2%
3. 保育所等の子育て支援施設	125	10.0%
4. 総合病院等の医療施設	173	13.8%
5. 地域コミュニティ・市民活動等支援施設	94	7.5%
6. 教育・研究施設等	57	4.5%
7. 映画館・ゲームセンター等のアミューズメント施設	403	32.1%
8. 図書館・公民館等の生涯学習施設	107	8.5%
9. 各種スポーツ施設	118	9.4%
10. サウナ・温泉・大型スパ等の入浴施設	250	19.9%
11. 観光・生活総合案内所等の情報基盤施設	71	5.7%
12. 観光・物産等の施設	181	14.4%
13. デパート等の商業施設	457	36.4%
14. アーケード・大屋根等の天候を気にせず街歩きするための施設	374	29.8%
15. 首都圏等から移住する高齢者を受け入れる住宅等	78	6.2%
16. 新たな施設整備は必要ない	108	8.6%
17. その他	33	2.6%

n=1256(MA3)

(前回:n=1384(MA3))



その他の内容	駐車場	商業施設	その他	不明・なし
一箇所ですべてできる複合商業施設と駐車場	●	●		
駐車場	●			
千秋公園周辺の駐車場増設	●			
無料駐車場	●			
まずは、駐車場整備。	●			
無料駐車場	●			
無料駐車スペース	●			
駐車場を安くして欲しい。	●			
無料駐車場	●			
駐車場	●			
駐車場	●			
これ以上郊外施設を造らない		●		
カフェなど、ちょっとお茶して休めるところ		●		
フル規格新幹線大曲駅は廃止秋田駅から直通で田沢湖駅、盛岡駅に行く			●	
鉄道の高架			●	
複雑怪奇な道が多すぎる。東京では考えられない。東京だったら再開発でとっくにまっすぐの道になっている。			●	
設備ではなくマインド			●	
雇用の場は当たり前。毎年降ると分かり、災害級の秋田市内の除排雪対策の備えに尽力して頂きたく思っています。今だからこそ抜本的な対策、備えを…。よろしくお願いします。			●	
雪対応			●	
様々な利用料金の減額。物価にふさわしくない場合があります。			●	
人がいっぱいいるコンサート会場			●	
中心市街地の屋間の人口を増やすことが活性化に結びつくと思う。そのためにコールセンターなどの誘致や駐車場の料金体系の共通化など、他の地方都市では当たり前のことくらいは進めて欲しい。			●	
生活困窮者に対応できる施設			●	
ベビーカーシルバーカーで移動できない段差があるうちは無理			●	
県外誘致企業等のオフィス、およびそれらが入ったビル			●	
子供と一緒に遊べる場所			●	
コンパクトシティにすること。効率のよい市内導線			●	
既存機能を集約してコンパクトシティを促進してほしい			●	
ペット同伴の施設			●	
わからない				●
わからない				●
わからない				●
特になし				●
合計(N=33)	11	3	16	4